

CIMELIA

Sta

Qu

5437

[Faint, mirrored handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mostly illegible due to fading and mirroring.]

Feol. 3795



5437

CIMELIA

XXIII. 2. 32.

X. m. 75.

DE IESV CHRISTI DIVINITATE,

Et remissione peccatorum nostrorum
per eundem parta,

DISPUTATIONIS

Inter JOANNEM STOIENSKI Ministrum Evangelii,
& JOANNEM MARIAM Italum Carmelitam,
Lublino in æde Carmelitana Anno 1616.
die 13. Julii publicè habitæ,

RELATIO

ab eodem JOANNE STOIENSKI cœtus Lublinensis
Ministro conscripta.

Huic addite sunt nota, ex quibus, quid de Carmelitana ejusdem Disputationis editione sentiendum sit, intelligi potest: una cum reputatione eorum, quæ adversus sanctissimam Evangelii veritatem Carmelitane, publicè declamavit, nec quicquam ad ea convellenda Ministrum proferro: est: quemadmodum ipse in sua editione apertissimè fatetur.



*In libris Jacobi Stoienski
Patris Lodovici in Rado
Sacerdos*

RACOVIAE
Typis STERNACIANIS
Anno 1618.

XXIII. 2. 32



Cim. Qu. 5437

HI

H
mip
it, co
mus,
secus
destia
prom
quàm
litam
DD.
non it
rei fu
putati
rogass
E ex
ris sub
le arb
se: no
melita
ti vulu
cione
nihil p
quanti
melita
velim.
se nota
rit. L
clam p
putati

HIERONYMVS A MOSCOW
MOSCOROVIVS Christiano & eru-
dito lectori.

Habes, Christiane & erudite lector, disputationem Lublini cum Carmelita Ioanne Maria Italo in aede Carmelitana Anno 1616. die 13. Iulii ab uno e nostris hominibus habitam, ab eodem, quantum is memoriâ consequi potuit, conscriptam. Ad quam ut non ultro, ne cuiquam molesti essemus, aut ambitiosi videremur, aut ne factum quisquam nostrum secus ac vellemus interpretaretur, descendimus, sed magna modestiâ in disputatione servandæ, & securitatis futura spe, multis promissis nobis a Carmelitâ facta, invitatis ita nihil minus, quam ut ea publicè ederetur, cogitavimus, rati idem Carmelitam facturum, quod antea DD. Dominicani, imò & ipsi DD. Iesuitæ fecissent, qui cum nostris hominibus disputationes non ita pridem habitas typis non evulgassent. Argumentum ejus rei fuerit disputationis nostræ initium. Etenim si de edenda disputatione cogitassemus, scribas publicè utrinque deligi ab initio rogassemus, qui argumentationes & responsiones exciperent, & exceptas publicè recitarent, ne qua suspicio fraudis aut erroris subesset. Cum id non fecerimus, cordatos perspecturos facile arbitramur, nos, ut ea ederetur, nunquam in animo habuisse: nec minus expensuros esse, an substitutus privatim a Carmelita scriba, quo veritatem hujus disputationis Carmelita niti vult, cum juratum in ipsa inscriptione vocet, vacare suspicionem possit, an omnia assequutus sit, an dextrè conceperit, & nihil prorsus postmodum immutarit. Atque etiam ut appareat, quantum ea res momenti in præsentî negotio habeat, quod Carmelita juratum eum notarium vocet, & cordatis hæc expensa velim: primum, quod idem scriba, juratum se quondam fuisse notarium, ad calcem disputationis a Carmelita editæ scripserit. Deinde quod, etiamsi juratus fuerit, ad consignanda quondam publica instrumenta, non autem ad præsentem actum disputationis juratum fuisse, res ipsa manifestè doceat. Ut ut autem sit,

PRÆFATIO

tem sit, quoniam Carmelita eam disputationem edidit, necessitate
quandam nostro auctori edenda disputationis hujus imposita fuisse,
erudite lector, animadvertis: tum ut ex collatione utriusq; &
ipso rerū nexu, veritatem rei gesta facilius perspiceres: tum ut ad
ea Carmelita, ad quæ responderi sibi in sua ade passus non est, res-
ponsum acciperet; in primis verò ut veritas divina a sophismatis
illius, quibus eam intricare voluit, extricaretur & vindicaretur.
Et sanè in eo toti sumus, ut veritas divina, pietatis solida, quæ Dei
Christiq; verus & genuinus cultus potissimum continetur, propa-
gatrix certissima eaq; sola, per nos cum in omni vita, tum in e-
jusmodi congressibus obtineat. Hos triumphos optamus, ut Chri-
sto Deoq; ac veritati divinae suus constet honos; id solum queri-
mus: de colloquiis & disputationibus nostris si sermo incidat, rem
quemadmodum acta est, & quoad ejus fieri potest quàm verissimè
referre annitimur; nihil prorsus adversariis nostris prudentes &
scientes detrahimus, nihil dissimulamus, aut quod testimonio de-
bito ornandum sit reticemus: ut ut illi multa in nos congerant, &
nobis ne scio quæ affingere nihil vereantur. Nec enim, præeunte
nobis Apostolo, quicquam contra veritatem licere nobis existima-
mus, sed pro veritate. Idem institutum auctorem nostrum virum
nobilissimum, in narratione hujus disputationis servasse, erudite
lector, deprehendes; maxime si illius disputationem cum Carme-
litana contuleris. Quæ quidem de re parcius scribimus, ut inte-
grum tibi judicium relinquamus. Aliorum enim judiciis scripta
nostra libenter submittimus. Ut verò uterq; sese gesserint in dis-
putando, & si ex descriptione utriusq; disputationis facile observes:
tamen illud silendum non videbatur: cum in disputationis pro-
gressu Carmelita respondere minùs aptè & verè videretur, & il-
lud petita venià notare ipse vellem, Carmelita magno cum cla-
more excepit: Non patiar loqui; meum est templum, &c.
Secundò, abrupta magis quàm finita disputatione, concionem
prolixam instituit, & loco disputationis persequutus est, ad quam
ne hircere quidem nos passus est; imò multum adversus nos debac-
chatus, auditores etiam adversum nos concitare, & animis eo-
rum faces contra nos admoveere, nihil est reveritus. Hæc nē illa e-
rat modestia, hæc securitatis cautio nobis per illius socios ante dis-
putatio-

AD LECTOREM.

putationem promissa? Quantum hac aberant ab ea humanitate, quam nobis Collegium Dn. Dominicanorum per paucos ante dies in disputatione publica in aede sua exhibuerat, imò quam ipsorum Dn. Iesuitarum Collegium ante annum erga nostros homines, ut accepi, satis amplè declaraverat. Nimirum docuit Carmelita, longè facilius esse, habitu exteriori prae se ferre modestiae & humilitatis speciem, quàm perturbationes animi reprimere, & affectus Christo & ipsius Evangelio dignos inducere. Quin etiam a me admonitus, cum e suggesto descendisset, factus mihi obuius, quòd etiam leges a se praescriptas non servasset; nihil ad hac respondit. Quid? quòd in eadem disputatione a se edita toties applausus commemoret, quos fuisse ullos vix probaret. Applausus ergo nos Apostolus querere voluit, dum ne simus inanis gloriae cupidi vetuit? Sed tu longè melius, Christiane & erudite lector, quid ex his colligendum, & de his statuendum sit; ipse perpendes. Dominus autem Iesus, cuius de honore & divina illius veritate agitur, praesentem causam suscipiat, eamq; ad suam & Patris gloriam & multorum salutem promoveat. Amen.

Quòd verò hac disputatio serò prodeat, in causa hac sunt: quòd auctor de ea edenda, antequam disputatio Carmelitana in publicum prodiret, nequaquam, ut paulo antè innuimus, cogitasset. Deinde quòd eà conscripta, tum ob suas, tum ob eorum qui disputationi interfuerant, cum quibus conferre ea de re voluit, occupationes, locorum intervallis satis longè distitus, conferre non potuerit. Huc accessere & iter ipsius satis longum & diuturnum, anno superiori gravium cœtus nostri negotiorum causâ susceptum, & quòd officina nostra typographica, scriptis aliis per justum tempus occupata, huic disputationi vacare non antè, quàm illis absolutis, quiverit. Sed sat citò, si sat bene, ait ille. Vale in Domino, fide & spe invictus, & incitatissimo cursu ad superna illius vocationis Regia contendere.

DE

E

P

fieri poss
ditione l
cui posses
quam (i
set, super
re, cum e
pectent
omnia,
quid om
deposceb
sionem i
micorum
nem susci
tores am
ctus eva
versutia
tria, dun
tem susti
Theses il
solum fin
ea inten
scutiant
dicent, l
tis, clari
veritate
natural

1618

DE IESV CHRISTI DIVINITATE:

Ejusdemq; pro peccatis humani generis Satisfactione.

DISPUTATIO.

Postquam Monachi preces suas absolvissent, conscendit cathedram Carmelita, seq; signo crucis, quod vocant, signavit. Ut verò sibi auditorum benevolentiam conciliaret, & in ipso statim disputationis limine bonam causam, quoad ejus fieri posset, suspectam redderet, ad eum ferè modum, qui in ipsius editione habetur, præfatus est: *Quamquã primo aspectu videri aliqui posset, Illustrissime Senator, Nobilissima & gravissima concio, quamquam (inquam) prima fronte haud difficile persuadere quis sibi posset, supervacaneum esse, aliquid ante disputationis ingressum præmittere, cum & Auditores parati sint, & veritatis impetitores expediti expectent oppugnandi facultatem, ut propterea, cum jam parata sint omnia, nihil amplius immorandum esse videatur: nihilominus ut aliquid omnino præmitterem; res ipsa, & negotium grave, quod agimus, deposcebat; desiderium vestrum, quo illustrationem veritatis, & conversionem inimicorum veræ fidei exoptatis, impellebat; ipsorum deniq; inimicorum mores, omnino cogeant. Deposcebat planè actus ipse, ut rationem susceptæ disputationis paucis aperiam; impellunt vota vestra Auditores amplissimi, ut de quibusdam communeamini, ut disputationis fructus evadat uberior: deniq; cogit omnino impugnantium tenacitas & versutia, ut modum disputationis legitimæ, breviter ostendam. Hæc ergo tria, dum breviter perstringo, enixè peto, patienter, ac benevolè, dicentem sustinete, ac excipite. Primò, omnibus notum sit, nos non eo animo Theses illas duodecim, ad calcem Assertionum addidisse, quasi probabiles solum sint; sed quasi evidentes in fide, de quibus dubitare liceat nulli; nec ea intentione huc accessisse, quasi asserta fidei acrius examinentur, ac discutiantur, ab Hereticis, quàm a Catholicis; aut quasi, ea omnia, quæ isti dicent, Doctoribus Catholicis nota non sint: sed præsertim, ut illis auditis, clariùs veritas appareat, & magis confirmentur omnes fideles in veritate Catholica: & ut (si fieri poterit) lux aliqua ab ipsa divina, ac naturali Christi potestate, ac divinitate, quam impugnant, contrariis*

adferatur. Ad vos autem auditores ornatissimi sermonem conuerto. Plac-
 ne noui prudentia & gravitate vos plurimum pollere, ut propterea su-
 per vacaneum videatur, vos de aliquo commonere. Solum ergo unum a-
 periam, & alterum petam. Credant adversarii nostri, nos esse similes il-
 lis, qui asserta nostra, derisionibus, & tumultibus, non veritate ipsa mu-
 niamus: & propterea adeo nos exosos habent, ut ad certamen nobiscum
 descendere, hoc uno titulo se excusantes, detrectent. Ridicula sunt, quae
 proferunt, fateor, & quae derisibilia esse, prudentia ipsa suadet; attam-
 en, quoniam nec in nobis, nec in ipsis esset utilitas, si irrisionibus (ut
 objectionum indignitas postulat) locus concederetur; nam nec res illa-
 straretur, nec ipsi veritate manifestissime aperta, viderent errores suos:
 ideo obnixè peto, ut risum pro viribus contineamus, & ad tempus aliud
 transferamus; non quod eorum objecta risu digna non sint; sed quia ri-
 sui non multum nunc indulgendum, si fructus ex disputatione uberior de-
 sideratur. Et hoc quidem habui, de quo rogarem vos, amplissimi audito-
 res, certus, quod silentium, & attentas aures, etiam non rogari, porrige-
 tis. Demum, quantum ad ordinem, ac modum disputationis attinet, quo-
 niam Catholicae veritatis adversarii, ex publicis certaminibus semper
 popularem, & multò magis Equestrem auram capitare anhelant, &
 quandocunq; premuntur vi argumenti, vel solutionis, nesciunt quomodo
 in forma insistent, imò tegunt se cavillationibus, ac tergiversationibus,
 dicentes, doctrinam traditam non esse ad rem, vel non responderi ipsis in
 forma; sciant omnes, id quod universi periti docent, & omnes, qui vel
 primis labiis Logicam degustarunt, experientià, ac majorum præceptis
 convicti fatentur, rectum modum argumentandi in hoc consistere, ut ar-
 guens quidem non intermisceat verba impertinentia, nec orationes pro-
 ferat, sed argumenta in forma prolata, per hæc verba. Probo mayo-
 rem, Probo minorem, vel consequentiam, vel deniq; contra distin-
 ctionem, pro ut defendens responderit. nam alia omnia, quae a contra-
 riis intermisceri solent, non sunt in forma, unde protestamur, nos nihil
 responsuros, nisi hoc modo procedatur. Defendentis verò partes sunt, in
 forma respondere, fideliter argumenta repetendo, & subdendo, vel cō-
 cedo, vel nego, vel distinguo; nec tamen extra rem est, sed omninò
 necessarium: ut, quandocunq; oportuerit, ostendat fundamentum, quod
 habet ad negandum, concedendum, vel distinguendum. nam aliàs dispu-
 tatio, confusionem potius, quàm claritatem pareret. Hoc autem tantò
 efficacius efficiet, quanto evidentiùs demonstrabit, siue ad hominem, si-
 ve ex certis principiis, quàm fundatè procedat. Non ergo dum hæc fece-
 rimus,

rimus, dicant, nos non in forma respondere. Quod si his non acquiescent, acquiescant ad minus exemplo Christi, qui hoc modo disputandi usus est. Nam cum Matthæi 21. disputaret cum Iudeis, inquirentibus in qua potestate hæc faceret, antequam responderet directè, dixit: Interrogo ego vos unum sermonem, quem si dixeritis mihi, & ego dicam vobis in qua potestate hæc faciam, Baptismus Ioannis unde erat; e cælo, an ex hominibus? Hoc autem Christus merito fecit, quia erat necessarium, ad magis, ad varios convincendos: eadem ergo forma argumentandi utamur & nos.

Reliquum est, ut tu ô Regina clementissima Mater nostra, nostræq; religionis specialiter Patrona, me ultimum & indignum famulum tuum, ita corroborare in præsentî digneris, gratiâ a filio tuo mihi impetratâ, ut valeam defendere dignitatem tuam planè infinitam, quodd, nimirum, sis mater Dei veri, supra omnes mulieres: adesto mihi, ut defendam honorem filii tui, contra eos, qui ei divinitatem veram, & connaturalem auferre volunt, Tu quæ cunctas Hæreses sola increpavisti.

Sed & tu dulcissime Domine Iesu, quem confitemur tanquam verum, & connaturalem Deum, idem in natura cum Patre, adsis mihi divini & connaturali potentiâ tuâ, ut divinitatem tuam tueri valeam, ut adversarii isti tui, ac nostri, divinitatis tuæ dexterâ confundantur, & convertantur ad te. Descendamus ergo ad certamen. In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.

Ad hanc Carmelitæ præfationem, respondit rogatu fratrum GENEROSUS DOMINUS MOSCOROVIVS:

Quoniam Reverentiæ Vestræ præfationem præmittere disputationi futuræ placuit, respondere illi necessarium existimamus. Quæ quidem in præfatione, Illustrissimum Senatorem, Nobilissimos Viros, & Reverendos Dominos, ac universam concionem, cum tribus de rebus commonendum sibi censuerit, primò de fine disputationis huius; secundò quemadmodum Auditores sese gerere debeant; ac postremò quem modum in disputando servare conveniat; ad singula paucis respondemus. Quântum igitur ad primum caput attinet; si ad eum modum animatæ sunt Reverentiæ Vestræ, conclusiones suas ita veras esse, ut nulla ratione de iis dubitent; sciant, & nos de nostra sententia, quæ thesibus Ipsarum, quas ad examen

revoca-

revocaturi sumus, ex adverso opposita est, plenissimè persuasos esse, nec alio fine ad disputandum accedere, quàm ut veritas sententiæ nostræ asseratur, & magis ac magis in lucem prodeat. Quod verò ad secundum attinet; probamus maxime, quòd suos modestiæ admonuerit, quæ cum ubiq; , tū in ejusmodi disputationibus summa cū laude adhibetur & usurpatur; maxime verò, quòd a risu intempestivo suos delhortatus sit. Qua occasione quòd addiderit, risu digna esse, quæ proferamus, quid mirum est, aut novum? cū doctrina Iesu Christi, qua nihil visum est unquam sanctius, nec perfectius, a Pharisæis sæpè sanis excepta fuerit. Nec verò eidem doctrinæ in ipsius professoribus dissimilis fortuna unquam est expectanda. Postremò quoad modum disputandi; credo argumentantem regulas ritè disputandi apprimè servaturum esse. Id solum rogatum velimus, ut, quemadmodum respondens, fundamenta responsionum suarum, si quid neget, concedat, aut distinguat, postulat, ut sibi declarare liceat: ita terminos explicare, si expediat, & opus sit, argumentanti liceat. Par enim tum opponentis tum respondentis ratio esse debet, si æquitas sit servanda, & ex ejus lege omnia agi debeant. Quòd verò orationem ad Christum subjecerit; credo etiam nemini ægre fore, sed gratū omnibus, si noster argumentans idem sit factururus, & opem Domini nostri Iesu Christi imploraturus. Atq; hæc habui, quæ ad perorationem R.^{ia}. V.^{ia}. respondenda videbantur.

CARMELITA. Non pertinet ad argumentantem terminos explicare, sed ad defendentem. Debet enim Arguens in forma sua argumenta proponere, non per modum orationis; & namque, quæ hoc ipsi petant, qui solent proponere terminos ambiguos, ut decipiant Catholicos. Sed ne in præfationibus immoremur, ad rem accedamus. Rogamus autem, ut solo idiomate latino argumentans utatur. Secundò, ut in forma procedatur, probando id quod negabitur. Tertiò, ut unus argumentans per unam tantum horam duret; nam & jam tardæ est, & non conceditur inter Catholicos plus temporis.

D. Mosco-

D. MOSCOROVIVS. Vnica hora vix potest unum argumentum commodè & accuratè examinari, quare plus temporis ad veritatem in lucem proferendam requiritur.

Generosus & Magnificus D. Palatinides Podoliensis: Domine mi, scire debes, non nisi unum fore argumentantem. ideoq; necesse est ut plus temporis ipsi concedatur.

CARMELITA. Dominatio vestra promiserat fore tres argumentantes, & ideo addidimus tertiam conditionem, ut unusquisq; per unam solum horam argumentetur; nunc autem, quoniam non invenerunt nisi hunc unum, quantum ex parte nostra est, durabimus & parati sumus usq; ad vesperam disputare; solum agitur de Auditoribus. Quantum ergo ipsi voluerint sustinere, tantum nos parati sumus veritatem defendere & objectis respondere. sed jam rogamus, ut Arguens incipiat.

Tunc **OPPONENS** surrexit cū fratribus suis, & ad Christum preces in hunc modum direxit: Domine Iesu Christe, qui es verus Deus super omnia benedictus in secula, tu ipse dirigitto linguam meam, ne quidquam tuæ divinæ veritati adversum proferam; sed quicquid dixerō, id cedat ad verā sanctissimi nominis tui & patris tui gloriam. non ego sed tua sacrosancta vincat veritas. Amen.

Praemissis precibus theophilus, quæ Christum ejusdem esse naturæ cum patre asserit, perlegit, eamq; hoc argumento impugnavit:

Qui est ejusdem naturæ cum patre, ejus divinitas est naturalis.

At Christi divinitas non est naturalis.

Ergo Christus non est ejusdem naturæ cum Patre.

CARMEL. Nego Minorem.

MINISTER. Probo Minorem hoc Syllogismo:

Quæ divinitas est ex gratia, ea non est naturalis.

At Christi divinitas est ex gratia.

Ergo Christi divinitas non est naturalis.

CARMELITA. Probetur iterum Minor.

MINISTER. Probatum hoc argumento:

Cui donatum est nomen supra omne nomen &c.

ejus divinitas est ex gratia.

At Christo donatum est nomen supra omne nomen.
Philip: 2. v. 9.

Ergo Christi divinitas est ex gratia.

Nota hic statim Carmelita fidem vacillare in relatione hujus disputationis. Nam pro voce *donatum*, quæ in ipso textu habetur, & in qua potissima vis argumenti consistit, quamq; nos identidem inculcavimus atq; ursumus, supponit vocem *datum*, idq; sapius. Ne igitur tibi mirum videatur, quod postea nomen *divinitatis*, & *potestatem divinitatis*, quibus terminis numquam sumus uli, pro nomine *divinitatem significante*, & pro *divina potestate* supponit, aliaq; passim in verbis nostris recitandis immutat. Nam si in re tam aperta quicquam mutare est ausus, & vocem toties a nobis repetitam ne semel quidem in argumenti nostri relatione posuit, quid alibi eum fecisse censeres, ubi mutata esse verba nostra, deprehendere difficilius videtur?

CARMELITA. Negatur Major.

MINISTER. Probo Majorem hac ratione:

Si nomen supra omne nomen, significat divinitatem, certè cui donatum est nomen supra omne nomen, ejus divinitas est ex gratia.

At prius verum. Quare & posterius.

CARMELITA. Nego Minorem.

Cum autem Minister Assumptionem probare vellet, regressus est Carmelita ad propositionem, ejusq; probationem postulavit.

Nota hoc loco iterum minus verè Carmelitam r. censere argumentum Opponentis. fingit enim eum ad hunc modum argumentantem: Hoc nomen supra omne nomen est nomen divinitatis. Ergo cui datur hoc nomen, datur & divinitas. Consequentiam autem hoc argumento confirmatam ait: Si nomen est divinitas, cui datur nomen, datur & divinitas. Atqui verum est primum, Ergo & secundum. Atqui hunc prosyllogismum ad consequentiæ probationem nihil pertinere quis nō videt? Quomodo igitur admissus fuisset a Carmelita, qui dicit concessa ejus Majori, negatam esse Minorem? Vnde apparet pro syllogismum illum, quem mox ad probandam Minorem allatum ab OppONENTE ait, (quo sanè nihil ineptius fingi potuit) unà cum iis quæ ipsius occasione ab utraq; parte prolata esse asserit, planè cōmentitia esse. Et sanè si voce est, non autem, significat, ab initio statim usus fuisset OppONENTIS, nunquam ad illum canonem controversum devenisset:

nisset: sed simpliciter, ut postea fecit per nomen supra omne nomen intelligi ipsam divinitatem demonstrasset.

MINISTER. Connexum propositionis est per se evidentissimum. Nam, qua ratione alicui competit nomen, eadem ratione convenit etiam nominis significatio. Ergo, si nomen supra omne nomen, significat divinitatē, cui donatum est nomē, donata est etiam divinitas.

CARMELITA. Negatur Antecedens.

MINISTER. Antecedens per se patet. est Canon Logicus.

CARMELITA. Talis Canon non est auditus in Logica, aut profertur Aristotelem, vel aliquem probatum autorem, qui ejus meminerit. Nos autem dicimus, hunc non esse Canonem Logicum. Nam Logice canones non contrariantur Scripturæ, hic autem contrariatur; imò contrariatur etiam experientiæ evidenti naturali, & deniq; ipsismet Canonibus legitimis Logicæ. Singula ostendo. Quantum ad scripturam attinet Exodi 3. Deus qui ab æterno per essentiam erat, accepit hoc nomen Qui est, nec tamen tunc accepit id, quod per hoc nomen significabatur, non ergo est iste Canon Logicus. Experientiā quoq; idem constat. nam homo, est homo per novem menses, quibus est in ventre matris, & tamen non datur illi nomen, nisi dum nascitur: & nihilominus tunc non incipit esse, dum nomen accipit. Est ergo propositio illa omnino falsa, & contra experientiam. Deniq; verus canon Logicus est, Quòd aliud est a quo nomen imponitur, aliud verò ad quid significandum imponitur. Lapis enim dicitur a lædendo pede, nec tamen læsionem pedis, sed substantiam lapidis significat; sicut ergo lapis, antequam hoc modo denominaretur verè erat talis, & tamen postea accepit nomen, ita non est verum, quòd ea ratione conveniat ratio nominis, qua nomen.

Vides lector, quàm artificiosus fuerit Carmelita in verbis Opponentis, ad alienum sensum detorqueendis, & caligine oculis auditorum offundenda. Nonnè enim in Antecedente, quod ipse in dubium vocavit, juris (quo nomine cōplector meritum, gratiā, naturā, aliq; hujus generis, propter quæ aliquid alteri jurè tribuitur, aut in esse dicitur) non autem temporis ratio habetur? Ut enim Opponentis argumentum stet firmum, & ex nominis donatione, inferatur divinitatis donatio, sufficit si eodem jure competat nominis significatio, quo jure competit ipsum nomen: ut, si nomen conveniat jure naturali, etiam rea

tiam rea

nam res nomine significata: si ex gratia, similiter. Quæritur enim: An divinitas Christo naturâ competat? Affirmat Carmelita, contrarium probat Opponens ex eo, quia Christo est donata. Donatam autem demonstrat ex loco Pauli, qui nomen supra omne nomen Christo donatum asserit. Si igitur d. fuerit, hoc nomen supra omne nomen significare divinitatem, an non ex jure donationis, live gratiæ, (quo jure nomen illud Christus obtinuit) non jure naturali, sed gratiæ, divinitatem ipsam Christo competere, merito concludetur? Neque verò quidquam facit adversus nos locus Exodus 3. v. 14. ubi Deus rogatus a Moïse, quodnam esset nomen ejus, respondit: *Ero qui ero, dices Israelitis. Ero misit me ad vos.* non autem *Qui est*, ut Carmelita contra fidem Hebræicæ veritatis locum allegavit. Neque enim dono hoc nomen Deus accepit, si modò accepisse dici debeat, quemadmodum Christus: nec video quid impediat, quominus eodem jure Deo competat hujus nominis significatio, quo ipsum nomen: præsertim si rectè intelligatur, quid illud nomen significet, quod nonnulli etiam ex ipsis Trinitatis viri doctissimi, non ad essentiam Dei, sed ad immutabilem ipsius in promissis suis servandis veritatem & constantiam id referentes, animadverterunt. In altero verò exemplo, primum vitium est, quòd juris nulla habeatur a Carmelita ratio: cum alioqui certum sit, quòd quemadmodum nomen *hominis*, quatenus substantiam animæ rationali præditam designat, naturaliter alicui individuo competit: ita & res quæ per illud nomen denotatur. Deinde si Carmelita per nomen hoc loco intelligit nomen proprium v. g. Iohannis, Petri, Pauli &c., ut ejus verba præ se ferunt; fallacia est manifesta in eo, quòd nomen *hominis* appellativum, quatenus certam animalis speciem denotat, cum nomine aliquo proprio seu singulari, quod ad individuorum distinctionem adhibetur, confundatur. Atqui nomina propria Petri, Pauli, Iohannis &c., neque per naturam, neque per gratiam illis subjectis, quibus imponuntur, propriè conveniunt: & si tamen per gratiam alicui competere videantur hujusmodi nomina, ratione nimirum illius rei, a qua imponuntur, ut de nomine Abrahami, Iohannis Baptistæ, & Petri, aliorumq; his similium nominibus concedi potest, immo etiam de nomine Domini Iesu; rem etiam ipsam illorum nominibus significatam, per gratiam iisdem convenire, nemo, ut opinor, negaverit.

Porrò canon ille Logicus, quem tradit Carmelita, *Aliud esse id a quo nomen imponitur, aliud verò ad quid significandum imponitur*, verus qui-

rus qui
ad nos
mus,
vocabu
rei cert
dem; c
it Carn
dis ex
none,
ic indi
res illo
Non a
ob qu
beatur
vel, C
men, t
alicui
signifi
de iur
plum
de, qu
dende
pidis
ment
proba
erat t
ration
ceden
cans,
ipsam
li imp
ditum
de de
dæas
rant;
quali
conf
meli

rus quidem est: sed tamen nobis non repugnat, nec quicquam facit ad nostram argumentationem convellendam. Neq; enim nos dicimus, id, a quo nomen imponitur, id est, unde originem suam ducit vocabulum aliquod, seu quod in causa est, cur vocabulum aliquod rei certæ imponatur, & illud, ad quod denotandum adhibetur, esse idem; cum nulla prorsus in Canone nostro fiat mentio ejus, a quo, ut ait Carmelita, nomen imponitur, qualis est læsio pedis respectu lapidis ex sententia Carmelitæ. Itaq; nihil obstante Carmelitano Canone, rectè collegerit quispiam ad hunc modum: Si per naturam huius individui competit nomen lapidis, per naturam etiam competit res isto nomine significata, nimirum lapidis essentia sive substantia. Non advertit scilicet Carmelita, me non loqui de ratione seu causa, ob quam vocabulum aliquod ad rem quampiam significandam adhibeatur; verbi gratia, cur substantia lapidis denotetur voce lapidis, vel, Cur potestas supra omnem potestatem, nomen supra omne nomen, id est, divinitas appelletur, sed de ratione seu jure, qua subiecto alicui competat vox quampiam, non quidem subiectum illud ipsum significans, sed rem quampiam quæ illi subiecto insit. breviter, non de jure, quo nomen rei significatæ tribuatur, sed quo tum nomen ipsum, tum res eo nomine significata subiecto alicui competat. Adde, quod non satis circumspexit Carmelita, postquam lapidem a lædendo pede deduci, neq; tamen læsionem pedis, sed substantiam lapidis significare dixisset, subiecit tamquam aliquid ad nostram argumentationem confutandam pertinens, & a se in præcedentibus comprobatum: *sicut ergo lapis, antequam hoc modo denominaretur, verè erat talis, & tamen postea accepit nomen: ita non est verum, quod ea ratione conveniat ratio nominis, quæ nomen. non secus, atq; si in præcedentibus de temporis diversitate, qua res & nomen rem significans, a se mutuò disjungantur, fuisset loquutus: atq; ostendisset, rem ipsam, veluti substantiam lapidis, priùs extitisse, quàm nomen hoc illi imponeretur; quod etsi concedi possit, intempestivè tamen hinc additum est. Postremo, ut hoc insuper addamus, lapidem a lædendo pede derivari nimis coactum est, vel saltem incertum. a Græco enim *λάσας*, quod ipsum quoq; lapidē significat, deduci, non desunt qui asserant; quorū sententia longè probabilior est. Hæc non ideo adjicimus, quasi in iis robur nostri argumenti collocemus; potest enim egregiè consistere citra istum canonem: sed ne sibi tantopere placeat Carmelita in suis sophismatibus, quibus ad nostrum antecedens confu-*

tandum usus est: quia scilicet Opponens in publica disputatione ad verba Apostoli ipsum revocare, quàm ad hujusmodi scholasticas cōtentiones delabi, consultius esse duxerit, omniumq; potiùs capiti & emolumenti, quàm vel suæ gloriæ, vel cupiditatis Carmelita, qui a loco scripturæ tam augustæ ad hujusmodi scrupulosas concertationes libenter fortasse Ministrum avocasset, & ita fructum insignem, qui in auditores ex loci illius consideratione accurata redundare debebat, e manibus facilè extorsisset, rationem habendam putarit.

Cum autem nulla alia causa subesse potuerit, cur Carmelita propositionem illam negare ausus fuerit, ad quam confirmandam hoc enthymema allatum est, quæ erat: *si nomen supra omne nomen significat divinitatem; cui donatum est hoc nomen, donata est divinitas; quàm obsecritas quadam illius phrasis, nomen hoc significat divinitatem, quàm videbatur Carmelita ita accipere, quasi dictum fuisset, nomen est signum vel indicium divinitatis, quod planè a mente Pauli & Ministri alienum est; qui voce nominis potestatem intellexit, faciliori compendio rem totam confectum iri speravit Opponens, si ad omnem speciem ambiguitatis vitandam, pro phrasi significat divinitatem, phrasin, idem est quod divinitas, reposuisset. Itaq; Canone illo tamquam controverso in medio relicto, ad hunc modum urfit Carmelitam.*

MINISTER. Quandoquidem non in hoc Canone, sed in loco Pauli fundatur meum argumentum, si evidentissimè ostendero, idem planè esse nomē quod Christo donatum est, & divinitatem ipsius, nonnè necessariò sequetur, quòd, si Christo donatum est hoc nomen, donata sit etiam divinitas?

CARMELITA. Nequaquam: sed probet in forma propositionem negatam, scilicet illum suum Canōnem Logicum, quem jam ostendimus non esse talem, sed falsissimum.

MINISTER. Nihil est necesse id fieri: dum modo id verum esse constet, in quo potissima argumenti vis consistit, & quod vestræ sententiæ maximè adversatur.

CARMELITA. Probet negatum.

MINISTER. Satis est, si probem idem esse hoc nomen Christo donatum, quod est ipsa divinitas.

CARMELITA. Non licet regredi. Probetur propositio negata.

MINI-

MINISTER. Licuit R. T. regredi, cum suprà admissa propositione, assumptionem negasset; cur mihi non liceat progredi ad illud probandum, in quo cardo totius rei vertitur?

CARMELITA. Protestamur, qualiter arguens non vult procedere in forma, quia nescit ulterius procedere, & ideo quarit tergiversationes. Qui enim non probat negatum cum sit falsum, eo ipso ostendit, se nescire procedere ulterius, & se esse convictum. Concedat ergo D. Statorius, se in hoc jam esse convictum, & nescire probare negata, & concedemus illi ut accipiat iterum propositionem prius negatam, & novo argumento eam probet. scribat ergo Notarius, a Patribus Carmelitis jam victos esse Hæreticos, in primo argumento, & dicat aliud.

MINISTER. Relinquamus jam hanc propositionem tamquam controversam, & ad locum Pauli Apostoli revertamur. Probabo manifestissimè, nomen hoc supra omnine nomen, idem esse, quod divinitas; & statim apparebit Christi divinitatem esse ex gratia.

CARMEL. Manifestissimâ insaniam.

D. MOSCOROVIVS. Non est hæc modestia quam expectavimus a R. Vestra.

CARMEL. Contra talem immodestiam argumentantis, non poterat expectari alia melior modestia.

D. SLUPSKI Archidiaconus Wladislaviensis. Non de moribus est concertatio, sed de fide: pergat ulterius arguens in suo argumento.

CARMEL. Quia D. Moscorovius est Episcopus Racoviensis, propterea fortassis ad ipsum pertinet mores eorum corrigere. Sed pergat rogo ulterius argumentans.

D. MOSCOROVIVS. Vnde scit R. V. me esse Episcopum?

CARMEL. Ita audiui, & ita communiter circumfertur.

Tunc Magnificus D. Palatinides ironicè, sed joco paullo civiliori, quàm Carmelita, qui virum gravissimum ludibrio habuit, ait: Ego sum, inquit, Episcopus Racoviensis. quid tum postea? Subriserunt quidam, ut fit in jocis: quod Carmelita contorsit in Magnif. D. Palatinidem ac si ipsum derisisset tota contio.

Tandem redintegrata disputatione, probavit Opponens, Nomen Christo donatum aequi pollere divinitati, hoc argumento:

Potestas supra omnem potestatem est idem quod divinitas. Atqui nomen supra omne nomen, est potestas supra omnem potestatem. Ergo nomen supra omne nomen est idem quod divinitas.

CARMEL. *Nego Minorem.*

MINISTER, ut tanto commodius probaret Minorem, prius ostendere voluit, in scripturis vocem nominis non raro Divinitatem seu Potestatem divinam significare; idq; ad hunc modum: Ex variis scripturæ locis patet, vocem nominis pro potestate, divinam scilicet accipi, ut Act: 3. v. 6. In nomine Iesu Nazaræni surge & ambula.

Cum autem alios huic similes recensere vellet, quales sunt Ioh: 10, 25. 17. 12. Act: 4. 7. ait CARMELITA, Satis est. nã apud veros Catholicos unus locus S. Scripturæ sufficit. Sed nego consequentiam. Non enim valet: Iste terminus est in usu in S. Scriptura in hoc sensu, in aliis locis. Ergo etiam in hoc, ut satis notum est. Quicquid ergo sit de aliis locis, certè in hoc non potest intelligi hoc modo. Non enim potestas divina est tamquàm pecunia, quæ donari potest, ut res aliqua materialis, quæ imponatur sicut nomen.

MINISTER. Si apud Paulum Nomen aliter accipiatur quàm alibi, ubi potestatem significat, non potuisset Apostolus subicere: *Vt in nomine Iesu omne genu flectatur &c.* Atqui meritò hoc subjecit. Ergo non nisi pro potestate vocem nominis usurpat.

CARMEL. *Nego Majorem.*

MINISTER. Si, ut vult R. Vestra, pro nudo nomine Dei, vocem Nominis usurpasset, & interim jure subdidisset, Vt in nomine Iesu omne genu flectatur, &c. sequeretur, omnibus illis quibus nomen Dei convenit, divinam adorationem deberi. Atqui hoc absurdum. Ergo & illud.

CARMEL. *Distinguo consequentiam Majoris: Si Paulus loqueretur de eo cui competit nomen Dei, sine divinitate per naturam, concedo hoc absurdum sequuturum: at verò quia loquitur de Christo, cui nomen Dei competit cum divinitate per naturam, nego.*

MINISTER. Qui petit principium, nihil responderet. R. Tua petit principium. Ergo nihil responderet.

CARMEL. *Probetur Minor.*

MINI-

MINISTER. Qui per illud ipsum vult decidere controversiam, quod versatur in quaestione, is petit principium. Atqui R^a. Tua per illud ipsum vult decidere controversiam quod in quaestione versatur. Ergo petit principium.

CARMEL. *Nego Minorem.*

MINISTER. Minorem probo. Quaestio nostra est, an Christi divinitas sit naturalis. R^a. Tua per hoc ipsum responderet ad meum argumentum. Ergo per id, quod in quaestione versatur, responderet.

Nota hic obiter, in Carmelitana editione, ita referri hoc argumentum Opponentis, ut manifestè appareat, Carmelitam parum fideliter & minus candidè agere. Nam affirmat eum dixisse: *Quaestio nostra est, utrum detur Deus cui conveniat nomen cum potestate divinitatis a natura, an verò solum per adoptionem & gratiam.* At quomodo fieri potuit, ut, hoc in controversia versari, ipsi in mentem veniret, cum de eo inter nos & Adversarios planè conveniat? Sed & responso Carmelitæ prodit, minus verè hoc esse relatum. Nam ipse Carmelita fatetur se respondisse: *Quaestio, an Christus sit filius Dei per naturam, an per adoptionem, est illa a qua incipimus.* Quæ responsio ad id, quod a nobis dictum est, accommodata videri potest: ad id verò, quod Carmelita nobis affingit, aptari vix ac ne vix quidè potest.

CARMELITA. *Quaestio nostra est, de mente Pauli circa illum terminum Nomen, quid intelligat per illud. Quaestio autem, an Christus sit filius Dei per naturam, an per adoptionem, est illa a qua incipimus, & a qua jam digressi sumus. Licet autem per unam quaestionem relictam jam expedire aliam, ad quam devenimus.*

MINISTER. Est quidem quaestio jam de voce nominis, quomodo hoc loco accipiatur ab Apostolo, sed eo fine instituta, ut posset decidi illa principalis controversia, An Christi divinitas sit naturalis? Ad hanc omnes pro syllogismi principalis argumenti diriguntur. Proinde nō simpliciter verum est, nos eam reliquisse. quandoquidem in eo laboramus, ut appareat, utrum affirmas, an verò negans thesis statuenda sit.

Hac controversia durante, intervenit Illustrissimus Dominus Palatinus Polnaniensis, cui pro suo libitu recensuit Carmelita totius disputa-

disputationis seriem. Qua fide autem id fecerit, unusquisque facillè intelliget, qui hanc a nobis editam cum ipsius relatione contulerit. Nam si tunc temporis coram Illustriss. Domino Palatino ita disputationem hanc retulit, ut eam in publicum jam protulit, quantum a vero aberrarit ex eo liquet: quòd, etsi Carmelitanam relationem aperte falsam, necessario argumento vix probari possit, (hoc enim injurià quispiam hic requirat) ni fallor tamen minùs verisimilem esse quàm nostram, quantum hæc materia patitur, probabiliter ostendimus. Insuper autem, quamvis memoriæ meæ tantum non confidam, ut hoc loco omnia, quæ acta sunt, referre, quemadmodum opus est, possim, idq; propterea, quòd cursus disputationis tunc interruptus fuerit, & varia, de quibus actū est, intercefferint: secùs tamen, quàm refert Carmelita, rem gestam esse, affirmare non dubitaverim; quia in re si quis fidem nobis commodare nolit, is præter ea, quæ suprà attulimus, ejus rei indicia, hæc pauca consideret. Primum est, quòd ex *communis utriusq; partis consensu* dicit se rogasse Illustrissimum D. Palatinum & Illustrissimum D. Marschaleum judiciorum regat, ut essent disputationis judices; judices, inquam, qui sententiam ferre deberant, ut ipse Carmelita se explicat, quod idem Illustrissimo Duci in Czartorysko, sub cujus nomine præfatio est edita, fortasse persuasit. Atqui non est verisimile alteram partem tales judices elegisse, vel approbasse, iisq; solis judicium de tota hac controversia permississe, qui ante ipsam disputationem ab ipsius Carmelitæ stabant partibus, ipsiusq; sententiæ planè erant addicti, nostram verò jam pridem nigro notârunt calculo. Nec verò hæc petitio Carmelitæ prudentiæ & æquitati ullo modo consona apparet. Vtraq; enim eos constitui vetat judices ejusmodi, penes quos sententiam in causâ religionis ferrendi sit potestas, qui alteri parti prorsus adhareant, imò quorum causa etiam agatur, nisi velimus in propria causa quempiam posse dari legitimum judicem. 2. Secundò expendendum est, quòd dicat, nos tacuisse, cum quæreret ex nobis, *si sine ita? repetiine fideliter?* cum tamen paulo post Opponentem secùs sensisse, & clarissimè testatum esse, Carmelitam falsa quædam dixisse, nonnulla secùs quàm oportebat retulisse, idem fateatur. Nec enim probabile videtur, taciturnum Opponentem ad hujusmodi interrogationem, qui mox in os Carmelitæ restitit. 3. Tertiò quòd mihi affinxerit, quòd eum appellatum Reverendi patris nomine: quod a me factum non esse, optimè mihi sum conscius. 4. Quartò, quòd superiùs pag. 27. Opponentem

faciat

faciat dicentem: *Hæc propositio est Canon Logicus, est principium, & ideo non est probanda*: & paulo pòsterioriam ea dicat, ex quibus manifestè appareat, Opponentis mentem non fuisse, imò nec verba ipsius id præ se tulisse, quòd Canonem illum probare vellet: sed id, quod potissimum in quæstione versabatur, & cujus gratiâ Canon ille fuerat allatus. Hic v. pag. 35. facit Carmelita opponentem dicentem, quòd voluerit cum probare argumento Theologico, & probaverit. Nec sanè fuit adeò bardus Opponens, ut ex scriptura Canonem hunc probari debere, ipsi in mentem venire potuerit, quod vult Carmelita.

5. Quintò quòd scribat, notarium a se monitum, ut testaretur, an bonâ fide referret totius disputationis seriem, seq; scriptum Notarii obtulisse Illustrissimo Domino Palatino: neq; tamen, vel Notarium ullum verbum protulisse, quo assensum testimonio suo Carmelitæ praberet, nec Illustrissimum Dominum Palatinum, cui offerebat, ita in Notarii scripto deprehendisse, affirmare audeat.

6. Sextò, quòd nunquam Opponentem respondisse asserat ad istam suam interrogationem: *alioquin dicat D. V. quid est hoc quod addidi?* cùm tamen ad istum modum non fuerit interrogatus opponens; & præterea, cùm vix uspiam proclivior sit lapsus, quàm in relatione adversæ partis argumentorum ex pluribus syllogismis inter se concatenatis constantium, ut scil. vel addatur quippiam vel detrahatur, vel mutetur, hæc omnia a Carmelitâ admissa esse, in ipsius relatione notari & demonstrari facillimè potuerit. Nam ut cætera omittam, quæ ex nostra editione peti possunt, hoc argumentū ne per somnium quidem in mentem venire potuit Opponentem, quod ipsi tribuit pag. 26. *Nomen supra omne nomen, non potest esse aliud quàm nomen divinitatis. At nomen divinitatis, significat divinitatem. Ergo hoc nomen significat divinitatem.* Nemo enim unquam ex nostris voce *Nominis* apud Paulum, ipsum nudum nomen quod signum est divinitatis, intellexit: & incredibile est, postquam dixisset Opponens, ut vult Carmelita, *nomen esse divinitatem*, probationis ergo subiecisse, *hoc nomen esse nomen divinitatis*; & rursus, *hoc nomen significare divinitatem*: cùm major huius argumenti (alioquin multis de causis plusquàm ineptissimi) diversum potius suadeat ab eo, quod probandum est, ex sensu præsertim Carmelitano accepta. Minor verò obscurior sit longè, propter vocem *significandi* ambiguum, quàm prioris argumenti assumptio, quæ expresse dicit, *hoc nomen esse divinitatem*. Non erat etiam opus ut Carmelita in formandis argumētis opponentem adjuvaret, quem admodum

admodum se fecisse scribit pag. 32. ejusmodi argumento ex mente
 opponentis formato, quod an Præsides, quem se constituit Carmeli-
 ta, dignum sit, nescio. Est enim tale: *In hoc loco Apostoli idem est di-
 cere, dedit illi nomen, ac dedit illi potestatem divinitatis. Sed dicitur quòd
 dedit illi nomen. Ergo et quòd dedit illi potestatem divinitatis.* Hoc i-
 gitur inter alia addidisse Carmelitam, non est obsecrum. Detraxisse
 etiam non nihil, vel hinc conjici potest, quòd Canonem illum, quem
 absente Illustrissimo Domino Palatino ab opponente, secundum quid
 tantum & certâ de causâ, eaq; fortasse non levi, relictum pag. 30. agno-
 scit, in ipsius præsencia, tanquam absolutè & simpliciter relictus es-
 set, eo omisso, cur id factum sit, & fieri jure potuerit, traducat, & Op-
 ponenti insultet. Mutasse deniq; non pauca Carmelitam, & quidem
 ea, in quibus plurimum situm est, apertius est, quàm ut demonstrari
 debeat. Nam pro voce *donandi* vocem *dandi* toties supponere; pro
 phrasi *hoc nomen significat divinitatem*, phrasin *hoc nomen est nomen
 divinitatis*: & pag. 34 pro verbis Opponentis, *Quæstio nostra est an
 Christi divinitas sit naturalis*, dicere, *Quæstio nostra est utrû deus
 cui conveniat nomen cum potestate divinitatis a natura*, reponere,
 aliq; generis ejusdem; quid aliud quæso, quàm hoc ipsum testantur?
 Hæc cum ita sint, ausus tamen est Carmelita non quidem errorem
 linguæ, quod fortassis tolerari posset, sed mendacium apertè oppo-
 nenti objicere: quod an modellicæ Christianæ congruum sit, ipse ex-
 pendat Carmelita. Sed habet præterea duo, quibus vel maxime Op-
 ponenti insultat. Geminam enim illi impingit contradictionem. Al-
 tera quidem est, quòd canonem illum controversum modò se reli-
 quisse affirmaverit, modò negaverit Opponens. Altera verò, quòd re-
 sponsum Carmelitanam, modò petitionem principii continere,
 modò ad propositum nihil facere dixerit. Ad priorem quod attinet,
 primum incertum est parumq; verisimile, Opponentem alterutrum
 eorum absolutè protulisse. Deinde suprà pag. 30. ita opponentem in-
 ducit loquentem: *Relinquamus pro nunc hanc propositionem. Indul-
 geo enim R.T. pro nunc, non absolutè concedo, sed ad tempus indulgeo, e-
 am esse falsum, ut deveniam ad argumentum ex scripturâ.* Quæ verba
 phrasibus quidem Carmelitanis, ab Opponentis phrasibus diversis,
 non carent, (quod aliàs sæpiùs accidit in ipsius editione, quàm ut i-
 dentidem inculcari debeat) unde conjecturam capere licet, an jura-
 tus ille Notarius sub ipsum disceptationis actum, an verò post priva-
 tim dictante Carmelita eam conscripserit: sensum tamen quo se re-
 liquisse

liquisse illam propositionem meritiò dicere potuerit Opponens, idemq; certo respectu negare, suggerere poterant Carmelita. Reliquit hanc propositionem, quatenus de ea tunc temporis contendere noluit, tanquam eâ, citra cujus opem argumentum suum optimè consistere posse probè perspexit. Non reliquit eandem absolutè: quatenus falsam esse omnino, tunc non vidit, nec dum intelligit, idemq; sibi prorsus deferendam non putavit. Nec opus erat ipsum dicere, *Reliqui, id est, ad tempus distuli*: sed satis erat recurrere ad sua verba, si ad eum modum a Notario fuerant excepta, ut vult Carmelita; nec si dixisset, id aliter accipiendū esset, quàm, se cum urgere & probare paratum esse, si necessitas prorsus postulet, & citra contentione istam Scholasticam, ex ipso Pauli loco, cum aliis S. Scripturæ testimoniis collato, veritatem sententiæ suæ demonstrare posse non videatur. Non licere autem in disputatione, ubi veritas tantum quæritur, & auditorum captui & utilitati consulitur, relinquere id, in quo argumenti principalis vis non consistit, quodq; inutilium rituum excitaret plurimum, emolumenti afferret perpusillum, & a loco scripturæ, qui controversiam decidere debebat, ad speculationes Philosophicas auditores a vocare faciliè posset, nescio utrum eruditi & æquiterum æstimatores sint iudicaturi, præsertim si ipsum principale argumentum non negligatur, sed ad id, in quo cardo totius controversiæ vertitur, descendatur (id quod ab Opponente factum esse liquet, licet Carmelita prosyllogismum, quem relicto canone Logico protulit, *Novum argumentum*, &c. in disputatione a se edita appellet, quasi scilicet primum argumentum principale jam fuisset absolutū, cum tamen illud idem, licet diversa ratione, adhuc urgeatur.) Forma enim disputandi, non contendendi, sed veritatis patefaciendæ causâ, ut inventa est, ita in disputando exigui debet. Porro posterior contradictio, quam nobis objicit Carmelita, nulla planè est. Nam præterquam quòd fieri forsitan possit, ut una eademq; responsio utroq; hoc vitio aliquando laboret, id est, & id quod erat in principio petat, nec ad propositum faciat: quis non intelligit, ex Carmelitana quidem relatione paulò obscurius, ex nostra verò satis perspicuè, non de una & eadem, sed de diversis responsionibus Carmelitanis, verba Opponentis (si modò ita loquutus est) accipienda esse? Petiit id quod erat in principio Carmelita, dum in sua responsione, quæ habetur apud nos pag. 12. id ipsum sibi sumpsit, quod potissimum in questione versabatur: nempe Christum esse naturâ Deum, ut ipse fatetur non obscu-

re pag.

re pag. 34. dum ait: *Quaestio autem, An Christus sit filius Dei per naturam, an per adoptionem, est illa a qua incepimus.* Ad propositum autem nihil faciebat illa doctrina, quam tradit pag. 38. quod revera de tur aliquis Deus per naturam, & cui nomen Dei ex naturâ conveniat, & aliquis cui non nisi ex gratia & adoptione, quam certam ac tritam, nulliq; Christianorum dubiam esse asserit. Non enim per hanc respondit ad nostrum argumentum absente Illustrissimo Domino Palatino, sed in ipsius praesentia demum huc est delapsus. Quare ad hunc modum verba Opponentis pag. 38. formare potius debuisset: Deinde quod addidit de duplici Deo per naturam & per gratiam, nihil facit ad propositum. Non enim per hanc doctrinam, sed per illam distinctionem (quam pag. 12. indicavimus) in qua Christum esse naturâ Deum, de quo iam potissimum disputamus, sumpsit pro concessio, respondit ad nostrum argumentum, quod tertio demum loco indicat Carmelita in illis verbis: Nam per hanc ipsam questionem agitatam respondet argumento.

Et hoc fortassis erat illud quod voluit respondere haereticus, ut Opponentem Carmelita vocat, quem dicit ad hoc respondere quippiam voluisse, quod quidnam fuerit, ipse nesciat. Quanquam satis est, quod scire, id est responsum audire noluerit. Fatetur enim post recitata verba Illustrissimi Castell. Biecenis, non esse permissum quidquam ad hæc dici.

ILLUSTRISSIMUS DOMINUS PALATINUS POSNANIENSIS. Verissimum est quod dixit Pater. Nō eodem modo convenire rationem per nomen significatam, quo nomen ipsum. Ego enim sum Iohannes, & sum Ostrorog, sed non eodem modo. Iohannes enim sum ex quo natus sum, sed Ostrorog sum ex familia antequam nascerer.

Ad hoc exemplum nihil tum respondere visum est, maxime propterea, quod nos non petere videretur. Nec enim quaestio erat, quomodo duo nomina uni supposito convenirent, quod praesens exemplum urgit: sed qua ratione sive jure alicui competit nomen, eadem etiam competere rem isto nomine significatam.

CARMELITA. Iam ostendi qualiter non petam principium. quia, licet per quaestionem prius disputatam voluissem modò hanc solvere, non errassem, nec petissem principium. alia enim quaestio est explicatio S. Scripturae, alia verò est quaestio theologica. Non est autem licitum quaestionem S. Scripturae, nisi ex certis principiis theologiae, quae sunt concilia, & sancti Patres, explicare, sicut ego feci. Non ergo fuit hic aliqua petitio principii. Sed adhuc ad majorem solutionem addo, me non per illam pra-

illam precipuam questionem, *Virum filius Dei sit Deus per naturam* resolvere locum Pauli: sed per aliam longè diversam doctrinam. Nam quòd revera detur aliquis Deus per naturam, & cui nomen Dei ex natura conveniat, & aliquis cui non nisi ex gratia & adoptione, est doctrina certa ac trita, tam apud D. V. quàm apud nos. (Cur igitur suprà ausus est dicere, Opponentem dixisse, hoc versari in questione?) Atqui ego per hanc distinctionem explicui locum S. Pauli; Ergo non explicui per id de quo est nostra questio, sed per aliam doctrinam, quam nullus, qui Christianus sit, negare potest. Nullo ergo pacto peto principium. Hæc ergo cū ita sint, rogo ne perdamus jam tempus, sed procedatur ad aliud.

MINISTER. Dum unam petitionem principii excusare conatur R^a. V^a. in alteram novam incidit: nec enim minùs dubium est, principia illa Romanæ Ecclesiæ, esse vera veræ Theologiæ principia, atq; Christum esse per naturam Deum. Ex principiiis utriq; parti communibus agendum est, & respondendum R^a. V^a. si aliquid proficere velit. Nam si constaret illa pro veris principiiis habenda esse, quæ R^a. V^a. jam obtrudit, quorsum hæc disputatio instituta fuisset? Deinde, non in eo est petitio principii, quòd in sua responsione R^a. V^a. asserat, dari Deum per naturam, vel per gratiam, sed quòd Christum esse Deum per naturam assermet. Neq; solùm est hîc petitio principii, sed etiam contradicatur verbis Apostoli: nam nomē Christo donatum esse, & divinitatem per naturam competere, pugnant invicem.

Illustris & Magnificus Dominus Castell. Biecen. Revera evidens est hæc doctrina, dari divinitatem quæ per naturam sit, & aliam quæ per adoptionem, ut frequenter habetur in scriptura. Nulla ergo est in Patris responsione petitio principii. Hîc cum Minister aliquid dicere vellet, fatetur Carmelita, non esse permissum quicquam de hoc dici, nempe ab ipso Carmelita.

CARMEL. Quod attinet ad scripturæ intelligentiam, dico, quòd scripturam debemus intelligere juxta vera principia theologiæ, inter quæ sunt Concilia & Sancti Patres, nec propterea quia Sanctos Patres nolunt recipere, (& nescio quare, nisi quia putant se scire plus, quàm omnes sancti patres sciant) non, inquam, propterea non est mihi licitum secundum mentem ipsorum intelligere ac interpretari scripturam.

MINISTER. Vbi putat se jam esse R^a. V^a? Non con-
cionatur in Ecclesia sua, sed agit cum adversariis.

CARMEL. Sumus in Ecclesia, & in Ecclesia Dei, & agimus co-
ram fidelibus & Illustrissimis viris contra inimicos veritatis.

MINISTER. Principia, quæ adferri debent ad nostra
argumenta convellenda, non debent esse controversa,
sed quæ tam Opponens, quàm Respondens admittat.
Quamvis autem liceat Rever^o. V^a. interpretari & intel-
ligere locum prout velit: non tamen licet quemvis sen-
sum loci adversario obtrudere, quasi illum ob Patrum &
conciliorum auctoritatem admittere cogatur. aut si hanc
licentiam sibi sumat, sciat nobis multò magis licere reji-
cere eum sensum, qui sacra scripturæ adversatur. Hæc e-
nim sola principia veræ theologiæ continet.

CARMEL. Ecce ostendam tam evidenter, sicut modò est lux (no-
ta phrasin Carmelitanam, quam in sua relatione Opponenti affingit)
falsum esse D. V. scripturam solam pro principis veræ Theologiæ habere.

MINISTER. Non ostender.

CARMEL. Anno præterito D. V. fuit convictus apud Patres So-
cietatis de hoc, & nescivit quomodo procederet ulterius in hoc negotio.
Nam omnes Ariani fatentur Patrem esse ingentum, cum tamen hoc in
sacra scriptura numquam inveniatur, ut ibi anno præterito ostensum est
D. V^a., nec aliquid habuit quo oppositum probaret.

MINISTER. An aliquid habuerim nec ne, quo id
probarem ex scriptura, quæ Deum principio carere te-
statur, aliorum esto iudicium. Sed R^a. V^a. ea inserit, quæ
sunt extra propositam quæstionem.

CARMEL. Quia D^o. V^a. dixit, Non ostendet; non fuit extra rem,
sed valde ad propositum hoc ostendere. Sed veniamus ad Christum. Di-
co, quod attinet ad ejus divinitatem, & distinctionem meam, quod nemo
illam potest negare; multò magis Dominatio V^{est}ra non debet illam ne-
gare, qui dicit, non solum sanctos, sed & Christum non esse naturam Deum,
nec verè talem, sed per adoptionem, sicut & ceteri Sancti sunt.

MINISTER. Hac in re magnam nobis R^a. Tua facit
injuriam. Credimus enim ex animo & confitemur Chri-
stum esse verum Deum, divina potestate ac imperio præ-
dictum.

CARMEL.

CARMEL. *Utinam hoc non esset veritas quod dixi: ut quid igitur disputamus? quare nobis contradicim?*

MINISTER. Disputamus de eo, An Christus sit ejusdem essentiae cum Patre: & contradicimus R^a. V^a., dicentes cum Scriptura, Christi divinitatem veram non esse naturalem, sed ex gratia profectam esse, quemadmodum testatur hic locus Pauli, affirmantis Deum donasse Christo nomen supra omne nomen.

CARMEL. *Expetet rogo. Nam quantum attinet ad locum Pauli, satis patere potest ex his quae diximus, non esse hanc, quam D.V. dixit, mentem ejus. sed de hoc plura postea, dum totum argumentum resolvam: nam jam pridem debuimus transire ad aliud. Quantum verò ad divinitatem Christi attinet, dico, nullam injuriam habere Dominos istos. quomodo vocabo illos? Responderunt quidam ex nostris, Christianos. Tunc aliqui ex Adversariis, Arianos.*

CARMELITA. *Sed ipsi nolunt vocari Ariani. Nam apud Patres Dominicanos die Dominico aegrè tulerunt hoc. Dicamus ergo, Isti Christiani Racoviani Ariani, nullam habent injuriam in hoc, quòd Catholici dicunt, eos docere Christum non esse verum Deum. Quod ut appareat, quero, Christus apud D. V. estne Deus?*

MINISTER. Hic quantumvis perspiceret, quantopere Carmelita, qui aliis leges disputandi accuratè praescribere, & anxie formam in disputatione urgere noverat, ipse leges a se latas per hujusmodi interrogationes violaret, ne tamen ulla ex parte veritati deesset, auditorum potius utilitati serviens, quàm suum jus persequens, directè respondit, & Christum Deum esse libentissimè confessus est.

CARMEL. *Deo vero nihil potest accedere. Atqui Christo secundum vos aliquid accessit. Ergo Christus ex sententia vestra nō est verus Deus.*

MINISTER. Vter nostrum est Opponens, uter Respondens? Itāne agitur in forma? Respondeo tamen: voces veri Dei sunt ambiguae. Deo vero, quatenus pro summo illo rerum conditore, qui naturā Deus est, accipitur, nihil, propriè loquendo, potest accedere. At verò ei, qui ab illo summo Deo veram divinitatem accepit, accedere quippiam posse nihil prohibet: immo reipia Christo vero Deo

ro Deo accessisse res ipsa loquitur, & D. Paulus apertè testatur, qui ex dono Dei Christo nomen supra omne nomen, propter obedientiam usq; ad mortem ipsi præstitam, obtigisse affirmat.

CARMEL. D. V^a. est auctor istius ambiguitatis, qui introduxit aliam divinitatem Racoviae natam. Nam nos non credimus divinitatem esse sicut pecuniam, vel rem materiale[m] quæ donetur.

Vide hic iterum quomodo sibi constet Carmelita, qui suprà dixit, neminem Christianum negare posse, dari Deum non tantum per naturam, sed etiam per gratiam. hic autem hanc acceptionem divinitatis dicit esse Racoviae natam. Quamquam nec nos divinitatem pecuniae aut rei materiali comparamus, quamvis eam Christo donatam esse dicamus.

MINISTER. Non Racoviae nata, sed in ipsis S. litteris fundata est hæc divinitas. quandoquidem locus Pauli, quem præ manibus habemus, eam admodum perspicuè ob oculos ponit.

CARMEL. Non dantur due divinitates, sed una tantum independens. Si igitur Christus est verus Deus, oportet ut sit æqualis patri.

MINISTER. Christum esse æqualem Patri, cum Sacra scriptura libenter agnoscimus.

CARMEL. Probo evidenter vos hoc non agnoscere. Nam illa sunt æqualia, quando nihil plus habet unum, quod non habeat aliud. Sed Pater habet aliquid plus quam filius, scil. eternitatem, ut vos dicitis. Ergo secundum vos non est æqualis Patri.

MINISTER. Æqualitas vel est absoluta & omnimoda, vel certis limitibus circumscripta. Nos, cum Christum Deo Patri æqualem esse confitemur, æqualitatem istam extra limites a Sacra scriptura nobis præscriptos non extendimus. Non esse autem absolutam & omnimodam æqualitatem, hinc patet, quod Christo donatum sit nomen supra omne nomen, ut divino cultu afficiatur ad gloriam Dei Patris.

Nota, Carmelitam hoc argumento suo seipsum tacitè refellere. Nam, si talem æqualitatem Christi cum patre vult esse, ut nihil habeat pater quod non etiam Christus: ergo Christus erit pater, & idem Christum filium ex essentia sua gignet, & erit fons divinitatis, & se-

ipso ma-

ipso major erit &c. aliq; his similia, quæ Carmelita ipse censet esse absurda. Christus est ita æqualis patri, ut tamen nihil possit a seipso facere. Pater omnia facit a seipso. Fideles æquales futuri dicuntur ^{Ioh. 3. v. 13, 19. 30.} angelis. Ergo secundum Carmelitam, fideles ab eo tempore exierunt, ex quo Angeli?

CARMEL. Iam scio quid cavillationes sciant invenire hæretici, & regere suos errores aliqua ficta propositione: iterum tamen dico, quod nullus faciet injuriam Adversariis, si dixerit eos dicere, Christum non esse verum Deum: quod evidenter ostendo ex dictis ipsius Statorii in hunc modum. Deus & deitas est indivisibilis ac simplicissima, ut vel ipsa naturali ratione est evidens. Ergo vel tota deitas convenit Christo, vel nihil ejus, ut notum est. Non enim id, quod est indivisibile, & per consequens partibus caret, potest partim haberi, & partim non haberi. Sed per istos Arianos Christo deest aliquid de divinitate, nempe æternitas, ut ipsimet docent. Ergo tota divinitas illi per eosdem deest. Verè ergo ac bene, tamquam illi qui totam Christo auferunt divinitatem, a Catholicis reprehenduntur. Non ergo est injuria ista, sed simplex veritas. Sed jam rogo ut procedatur in forma ad aliud argumentum. (Vellet Carmel. duos disputare; sed ita ut unus tantum loquatur: alteri verò nec opponere, nec respondere liceat.) Iam vidimus qualiter non petatur principium, jam quoq; vidimus qualiter revera per Contrarios auferatur Christo divinitas, & tamen tegant suum errorem, dicentes, se confiteri Christum esse filium Dei. nunc ergo antequam ad alia transeamus, oportet explicemus breviter locum Pauli Apostoli, de quo huc usq; fuit concertatio: Dicit ergo Apostolus. Humillavit semetipsum tactus obediens usq; ad mortem, mortem autem crucis, propter quod, & Deus exaltavit ipsum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen, ut in nomine Iesu omne genu flectatur, &c. sensus legitimus est, quod propter humilitatem, ac mortem ejus, dedit illi Deus exaltationem sui nominis, ad hoc, ut omnes genu flecterent in nomine ejus, quod patet manifestè: nam divinitas, ut ante dicebam, non est res mutabilis, aut divisibilis, quæ dari, vel dividi possit, tanquam pecunia, quemadmodum isti volunt, non est enim quantitas ut possit dari, quasi unum frustum ejus, & aliud non dari, sicut isti commentantur, qui dicunt, datam esse veram divinitatem sine æternitate; oportet ergo, ut, si Christo vera divinitas competit, tota & ab æterno illi competat. Ulterius. Divinitas non est res talis, quæ morte Christi, antequam esset Deus, posset promereri. Nam isti dicunt, quod propter mortem est data; ergo post mortem: meritum enim de-

enim debet præcedere coronam; Ergo secundum istos, Christus dum passus est, cum nondum haberet divinitatem, non poterat illam morte sua promereri: quomodo ergo propter actionem ejus, qui nondum erat filius Dei, adhuc per adoptionem, interpretantur, dicere Apostolum, quod Deus dedit suam divinitatem Christo? concludamus ergo, cum aliis notum sit sæpe dari nomen, cum tamen ratio nominis, longè antè conveniret, Apostolū non dicere propter quod dedit illi nomen, id est divinitatem, sed nomen, id est, declarationem suæ divinitatis: quæ facta est per impositionem nominis, super omne nomen, sicut in Exodo accepit nomen Deus, non tamen divinitatem; quod tandem patet, ac explicatur manifestè hoc exemplo. Est aliquis vir Illustris, prudens, bene meritus de republica, & dignus dignitate Senatoriâ; Nominat illum Rex Senatorem; eo ipso, omnes debent honorem Senatoribus debitum illi dare, & venerari nomen Senatoris, quod est illi impositum. Est ergo verum quod rex dedit titulum, & propter res præclare gestas, dedit, & ad hoc, ut honoraretur dedit, cum tamen, nec prudentiam, nec alia, propter quæ titulum contulit, dederit illi: eodem modo, in nostro casu, in præmium humilitatis, datum est Christo, nomen divinitatis, quo declaratus est Deus: ad hoc, ut in nomine Iesu omnes genu flecterent, licet divinitas ipsa per nomen significata, non sit data, sed a natura habita. Nam quod hæc divinitas sit naturalis, & non data ex gratia, patet ex aliis innumeris locis sacræ scripturæ, quæ faciliè adferrem, si non esset hoc, manifestè disputationi tempus plus æquo adimere.

Audisti lector Carmelitæ concionem. Expectas fortasse quid Minister ad hæc dixerit: sed non consideras, tanti hunc discursum faciendum, ut non sit fas adversus eum vel mutire. Immo cum D. Moscorovius aliquid hoc loco dicere vellet, in hæc verba prorupit Carmelita, satis pro imperio: *Meum est templum, non patiar loqui.* Quod in sua relatione ita excusat: *Volebant, inquit, hæretici huic ultimæ resolutioni respondere, sed non est illis permissum.* Argumentum victoriæ certissimum, nam cui silentium imponis, hunc victum esse facile gloriari potes. Quia est, inquit, contra regulas rectæ disputationis, ut arguens post evidentem solutionem ultimò loquatur, ut notum est. Benè sanè: sed evidentem solutionem a se allatam Carmelita nondum ostendit; cuius rei iudicium non penes Carmelitam esse debebat, qui pars fuit adversa, et si præsidens personam sibi assumere videatur; cum ipse perpetuo & nemo alius, respondentis partes egerit. Sed

rit. Se
dente
tione
infini
tibus
tum e
dum
dispu
neur
mus i
verit
Nam
tati?
eade
paul
tione
Atqu
tūm
prob
est.
id c

tim
ma
pos
per
re
qui
no
ver
No
ru
m
qu
rū
fu
qu
ni

rit. Sed debet, inquit, arguens expectare ultimam resolutionem à Præsidente. Quid si præsides non habeat quod respondeat, num in ea solutione acquiescere tenebitur Argumentans? Alias res procederet in infinitum. At verò si afferatur argumentum quod nullis stratagematibus expugnari possit, aut solutio afferatur sufficiens, quæ argumentum evertat, terminabitur disputatio, finemq; sortietur optatum, dummodo non nostram, sed Christi gloriam quæramus. Præterea, disputatio cum Jesuitis & Dominicanis, an progressa est in infinitum? neutri tamen Argumentantem loqui prohibuerunt. Arguens est primus in loquendo contra veritatem. Quid si sit primus in propugnanda veritate? Defendens tenetur illi respondere. Sed & aptè & sufficienter. Nam si responsio solida non possit afferri, annon præstat cedere veritati? si semper liceret arguenti oppugnare, nunquam esset finis. Sed quid eadem repetere opus est, cum hæc sint jam dicta prius, sitq; ad ea paulo antè responsum? Atqui res tota devoluta est ad evidentem solutionem. Quid si sit evidenter sophistica responsio, ut mox apparebit? Atqui iudicio omnium evidens fuit. Si per omnes intelligit Ecclesiæ tantum suæ addictos, parum prudens est, qui suorum testimonio & approbatione nos convictos velit; si nostros etiam, vehementer falsus est. Nauseam jam omnes habuerunt plura de hoc audire. Vnde verò id collegit Carmelita?

Ex his igitur omnibus expendat cordatus lector, an hæc sit legitima disputandi ratio, ut nimirum thesium defensor, ubi viderit se in maximas redactum angustias, Opponentem silentium imponat, & depositâ Disputatoris personâ, doctoris & commentatoris cujuspiam personam induat, ex cujus ore omnes pendere debeant, seipso actore & iudice. Oblitus sanè fuerat Carmelita, non cum discipulo suo, qui in ipsius verba juraverit, sibi rem esse, sed cum Adversario, qui non exercitii causâ, ut sit in Scholis, sed ex proprio animi sensu ad veritatis defensionem seriò & ex professo, ut loquuntur, disputavit. Non advertit, in disputationibus illis Scholasticis ab Opponentem prærunq; supponi, Prælidem sententiam veriore tueri, aut certè non multum interesse, ut cognoscatur, penes utram partem sit veritas: quemadmodum in Academicis sæpenumero accidere videmus. Verùm hîc de re maximi momenti, deq; sententiæ ejusmodi quæstio fuit, ob quam nos blasphemos in servatorem nostrum esse, & dignos qui lapidemur, nimis confidenter pronunciare audeat Carmelita. Deniq; non meminerat, suos Symmyllas, non minùs quàm ipse artis disputan-

sputandi peritos, & in hujusmodi disputationibus exercitiores le-
 suitas, sæpiùs nobiscum congressos, nunquam tamen silentium Op-
 ponenti injunxisse, quos hac in parte plus sapere, minorisq; causam su-
 am suspectam reddere, altoquin non bonam, nemo non videt. Quis
 enim credat ab eo veritatem defendi, qui tantisper alterum loqui
 patitur, quamdiu prosyllogismorum idemidem repetita postulatio-
 ne ipsi negotium facessere, & auditoribus fucum facere se posse spe-
 rat: ubi verò ad principia ventum est, sibi soli loquendi licentiâ ar-
 rogatâ, eû, qui contrâ disputat, loqui non patitur? Annon tu duo ante
 Dominicanus ille, annon Iesuita superiori anno, cum nostris huma-
 nitatè in eadem arena dimicantes, eodem jure uti potuissent, si hac
 ratione apud cordatos aliquid se profecturos exillimassent? Solus
 Carmelita, qui mundo præ aliis mortuum se proficitur, quâ Chri-
 stianus, quâ Theologus, quâ monachus, quâ discalceatus, & regulæ ar-
 ctissimæ, religionisq; sanctissimæ, ut ipse sentit, professor, tantum si-
 bi arrogare ausus est, ut nos ad publicam disputationem, facta spe
 summæ securitatis, & in disputando modestiæ, provocatos alto su-
 percilio despiciens, judicio affectibus tradito, imperiosa vocifera-
 tione contra fidem datam, opprimere non dubitaverit. Non teme-
 rè quidem seipsum præsidem constituit, & alterum sui ordinis,
 qui tamen nihil planè respondere, immo vix argumenta nostra assu-
 mēre potuit, Respondentis loco sibi adjunxit. Nam hac ratione suæ
 auctoritati consulere voluit, & simul plus temporis habere ad inve-
 niendum quod responderet; præsertim si argumentum semel atq; i-
 terum repetatur, & qui ineptè illud assumit, subinde corrigatur, quod
 in hac disputatione sæpiùs contigit. Quod sanè in Scholis faciliè to-
 lerari potest. At non debuit Carmelita eo consilio hanc Scholasti-
 cam ceremoniam adhibere, & se contra exemplum omnium suorum,
 qui hætenus nobiscum congredi soliti sunt, Præsidis auctoritate ar-
 mare, ut tanto tutius libertate loquendi planè nobis erepta, sibi verò
 quidvis superciliosè pronunciandi licentiâ arrogatâ, nos opprimere,
 atq; apud incautos humanitatis & æquitatis neglectæ crimen decli-
 nare posset. Cæterùm quandoquidem tunc contra Carmelitæ de-
 creta, nullam vocem proferre fas erat, non gravatè feret, ut arbitror,
 ea scripto paullo diligentius examinari, quæ de loci Paulini explica-
 tione disserit, præsertim cum jam Præsidis personam deposuerit, &
 an talia sint, qualia ipsi videntur, quæ refelli nequeant, alios etiam ex-
 pendere patietur.

Primum

Primum igitur dicit, sensum loci esse, quod Deus dederit Christo exaltationem sui nominis. Quam explicationem cum probare se velle præ se ferat, ut indicant illa verba, *quod patet manifestè*, nempe hunc esse loci sensum, quem ipse sequitur; in sequentibus non suam sententiam propugnat, sed nostram oppugnat. Scilicet longè facilius est, aliquem accusare, & apud auditores non satis aliàs nobis faventes traducere, quàm se ipsum erroris manifesti convictum, defendere. In fronte autem hanc collocat rationem: Divinitas non est res mutabilis aut divisibilis, quæ dari vel dividi possit tanquam pecunia, quemadmodum isti volunt. Ergo donatum esse nomen supra omne nomen Christo, est dedisse illi Deum exaltationem sui nominis? Non hoc, opinor, ex hac ratione colligitur, sed illud sophisticè concluditur, per nomen supra omne nomen divinitatem intelligi non posse. Non enim sequitur: Non est hic loci sensus quem sequitur Opponens: Ergo eum esse oportet quem sequitur Carmelita; nisi priùs constet, alterutrum esse oportere. Quid si enim uterq; nulla legitima ratione comprobetur? Quod ad ipsum argumentum attinet, duplex minimum fallacia in eo latet: una æquivocationis, plurium quasiionum siue conclusionum altera. Æquivocatio est in voce *divinitatis*. Nam hæc, aut pro ipsa æterni numinis essentia, quæ numero unica est omnium consensu, accipitur, aut pro potestate & imperio divino. In priori acceptione divinitatem dari, aut dividi non posse, non tantùm ultrò concedimus adversariis, sed etiam constantissimè urgemus contra commentitium illud dogma, quo unicam numero essentiam tribus distinctis personis communem esse adversus se metipsos, & contra clarissimam veritatis atq; sanæ rationis lucem, affirmare non dubitant. In posteriori verò notione, divinitatem dari, vel etiam dividi posse (dummodò & hoc sobriè intelligatur) nec ipsi, ut opinor diffitebuntur Adversarii, nisi iis, quos Spiritus S. Deos dilectè appellat, divinitatem detrahere, aut certè in hac ipsa posteriori divinitatis significatione, nova ambiguitate ludere velint. Nam si dicant, potestatem & imperium divinum idem esse cum essentia divina; ut jam nullam de fundamento hujus assertionis ipsis litem moveamus, distinctio iterum adhibenda erit. Etenim imperium divinum aut est absolutissimè independens, aut dependens. Illud nulla ratione dari, hoc verò cum creaturis communicari posse, Christoq; homini omnium excellentissima ratione a patre datum esse Sacra testantur litteræ. Vnde simul apparet, quòd, quemadmodum aliqua inter Christum

Heb. I. v. 13, 14.

1 Cor. 15. 27.

Ephef. 1. 21, 22.

1 Pet. 3. 22.

Ioh. 5. 22, 27.

& reliquas creaturas, quoad rationem divinitatis posteriori sensu acceptæ, est convenientia, quatenus videlicet tam Christi quam ipsarum divinitas, ex munere Dei patris ipsis est collata: ita rursus ejusdem divinitatis respectu, insignis inter has & illum sit differentia. Quis enim non dicam hominum, sed ipsorum angelorum, quantumvis potestate & dignitate inter alios omnes eminentium, ad dexteram Dei consedisse dici umquam potest? Omnes reges & principes terrarum, omnes angeli & archangeli, throni, dominationes, potestates, majestates &c. ministri sunt Iesu Christi Domini nostri. Cui ita iudicium a patre datum, quemadmodum sibi datum esse, quia filius hominis sit, ipse testatur Christus, ut pater neminem judiceret? Plurimum verò quæstionum fallacia in eo sita videtur, quod propositionem istam: *Divinitas non est res mutabilis, aut divisibilis, quæ dari vel dividi possit tamquam pecunia, quemadmodum isti volunt*, ita nobis obrudat, ac si unica & simplex esset, cum tamen sit multiplex, & ita eam enunciet, ac si intoto vera esset: quum tamen aliqua ex parte in dubium vocari jurè possit. Nam etsi divinitatem, quatenus pro potestate & imperio divino accipitur, dari posse concedatur: non protinus tamen eam mutabilem esse, vel etiam dividi posse consequitur, præsertim eo sensu, quem nobis injuriâ tribuit Carmelita, dum post illa verba, *quæ dividi possit tamquam pecunia*, subjicit, *quemadmodum isti volunt*. Nō igitur hæc ita conjungere debebat, ac si necesse esset, hæc omnia simul divinitati adscribi, si unum eorum jurè illi tribui possit, quod verba illius præ se ferunt, sive particula illæ *aut*, & *vel* disjunctivè accipiantur, quæ propria est, sive conjunctivè vel expositivè, quæ, licet minùs propria, non inusitata tamè est ipsarum significatio. Nam si quis quærat, utrum divinitas sit mutabilis, aut divisibilis sicut pecunia? quis non videt, non necesse esse simpliciter respondere, esse, aut non esse: sed posse ita responderi, ut ex parte affirmetur, ex parte negetur. Immo præter has duas, tertiam adhuc hinc fallaciam inesse, videri merito possit. Quia enim simpliciter dicere licet, divinitatem, eo sensu, quem exposuimus, sumptam, dari posse; hinc inferitur, dari posse divisim, & pecuniæ instar; & hinc inferitur, dari posse eam esse divisibilem, inferitur, posse eam dividi instar pecuniæ &c. Ex his perspicuum est, non solum rationem adversarii per se elumbem esse, verum etiam ea, quæ ad ipsam quodammodo confirmandam subjunxit, nullum habere pondus. Accedit, quod cum in super rationis loco id afferat, propter quam divinitas non sit mutabilis,

bilis, nec dari vel dividi possit, ut conjunctio causalis enim præ se fert, quod non sit quantitas &c. in novam reprehensionem incurrit. nec enim sola quantitas mutabilis est; nec sola dari aut dividi potest. quum nec sapientia, nec bonitas, nec fides, qua donum Dei appellatur, nec præstantissimum illud Spiritus Sancti donum, nec imperium ac potestas divina, de qua nobis hoc loco est sermo, aliæque generis ejusdem sint quantitates, quæ tamē communicari, & ita dari rebus creatis, & certa proportionem dividi posse & solere, immo verò etiā mutationi cui-dam obnoxia esse, quatenus possunt dari & auferri, augeri & minui, nemo inficiabitur. At verò multo minus Adversarii error excusari poterit, si consideretur, cum non simpliciter negasse divinitatem esse quantitatem, sed cum adjectione illorum verborum: *ut possit dari, quasi unum frustum ejus, & aliud non dari*, &c. Sic enim ille ineptè loquitur. Nam quis insignem hujus ratiocinationis defectum non animadvertat? Hoc non est hujus generis quantitas: Ergo non potest dividi. Quid si enim sit alterius generis quantitas? Vel, Non potest hac ratione dividi, quemadmodum illud, quod in frustra secatur. Ergo nulla prorsus ratione potest dividi. Quid si enim alia quadam ratione dividatur? ut jam ostendimus in superioribus exemplis. Iam si quid ab illis verbis Carmelita speret auxilii, quæ subnectit: *Qui dicunt, datam esse veram divinitatem sine æternitate*, multum opinione sua fallitur. Quæ enim est ratio consequentiæ? Vera divinitas datur sine æternitate. Ergo divinitas est quantitas, eaq; frustratim divisibilis. Quid si enim sit qualitas, quæ non per frustra detur, sed eo modo, exempli gratia, quo Angelis, qui Dii in sacris literis appellantur, throni, potestates, majestates, dominationes, quæ omnia gradus ipsorum dignitatis & potestatis distinguunt, sunt a Deo tributæ? Ac divinitatem quidem veram, non falsam & imaginariam, creaturis a Deo dari sacra litteræ docent, dum eas deorum nomine insigniunt. At æternitatem a parte antè, ut loquuntur, nulli creaturæ dari posse, omnes Christiani, scripturam S. & sanam rationem sequuti, affirmant. Quis igitur jure reprehendi potest is, qui veram divinitatem cum æternitate a parte post, in Christo homine in ipsius Dei throno collocato, sanctè agnoscat, & propterea, quod ipsi donatum sit nomen supra omne nomē, ipsi genu flectat, divinaque adoratione veneretur: quamvis præter & contra scripturæ auctoritatem, æternitatem a parte antè ipsi tribuere non audeat? Adde quod divinitatem in eum sensum, quæ toties inculcare piget, acceptam, non tantum dari, sed quod plus est

a Deo donari (cujus vocis usum non sine causa Carmelita declinat) non sit absurdum, sed potius singularis divinæ sapientiæ, potentiæ & bonitatis argumentum contineat. At præternitatem illam quam vocant Adversarii, a Deo altissimo alii cuiquam personæ, quæ sit ejusdem numero essentiæ cum illo, datam esse, contradictionem implicat: donari verò tam absurdum est, ut ipsi Adversarii planè inficiantur. Satis igitur liquere arbitror, ad veram divinitatem Christo tribuendam, non necesse esse ut ea ab æterno ipsi competat. Sive enim ab æterno & per naturam potestatem divinam quispiam habeat, sive certo & definito tempore, adeoq; per gratiam, eam acceperit, dummodo verè habeat, veram divinitatem ipsi competere, quivis concedat oportet. Quare frustra subdit Carmelita: *Oportet igitur, ut si Christo vera divinitas competat, tota & ab æterno illi competat.* Verùm ne in his quidem tam paucis verbis a captione abstinet. Nam dum nos voce *totius* tacitè vult perstringere, minùs attento lectori ambiguitate ipsius imponit. Non enim nescit, tantam nos potestatem in Christo agnoscere, quanta in re creata, & a conditore omnium ad summum sublimitatis fastigium evecta, inveniri major potest nulla, cui cùm nihil planè desit, quod ad Christum, hoc est, perfectissimum & absolutissimum populi divini regem constituendum pertinet, totam divinitatem hoc sensu eidem competere, agnoscat necesse est. Mox tamen suo se prodit indicio. nam voci *tota*, adjungit, & *ab æterno*, quæ sola per se ad id concludendum, quod sibi proposuerat Adversarius, sufficiebant, nisi rem paullo occultius tegere vocabulo *totius* voluisset, quam tamen posterioribus verbis imprudens detexit. Numquid enim ideo totam divinitatem Christus non habebit, quia ab æterno ipsam non habuit? Ad hoc sanè concludendum, eandem esse rationem æternitatis a parte antè ad potestatem & imperium divinum, (hæc enim vera est Christi divinitas) quæ est partis ad totum, docere debuit Adversarius. Quod cùm non præstiterit, contrà verò nos ex sacris litteris docuerimus, imperium divinum Christo a Patre donatum esse, æternitatem a parte antè donari cuiquam ipsi adversarii absurdum censeant, conclusionem ex præmissis, quæ probationis plurimum indigent, perperam intulisse censendus est. Quin nec illud astu caret, quòd, cùm alioquin veram divinitatem pro essentia divina usurpatam, Christo a Patre datam esse affirmant Pontificii, & hic ratio concludendi postulasse videatur, ut ad eum modum loqueretur Carmelita: *Oportet ergo, ut, si Christo vera divinitas data sit,*

tota &
litue
tam ve
multo
bit: C
confer
tus De
nari po
locus
turam

P
spont
quam
praor
sto de
cem a
sua p
nomi
pere
prom
illud
non
mat,
seu g
set,
mer
non
Chr
Deu
ut in
flur
ven
pot
us
obl
per
riu
dil

tota & ab æterno data sit; pro voce dandi, vocem competendi substituerit, ne nos immeritò cavillatus esse videretur, qui Christo datam veram divinitatem esse, licet diverso sensu, affirmamus. Quare multo rectius nobis ex iis, quæ suprà disputavimus, concludere licebit: Cùm divinitas dari, immo verò etiam donari, hoc est, ex gratia conferri possit, quemadmodum ex iis scripturæ locis, quæ Magistratus Deos appellat, apparet: ab æterno autem nemini quidquam donari potuerit, oportet, ut, si Christo vera divinitas donata est, quod locus Pauli comprobatur, tota quidem, sed non ab æterno, nec per naturam, sed per gratiam ipsi competat.

Prima ratione ad hunc modum prostrata & profligata, secunda sponte sua ruit, cujus hæc vis esse videtur: Divinitas non est res talis, quam Christus morte sua promereri potuerit. Ergo per nomen supra omne nomen, quod propter obedientiam usq; ad mortem Christo donatum est, non potest divinitas intelligi. Respondeo: si per vocem *divinitatis* Carmelita intelligit essentiam divinam, cum umbra sua pugnat. nec enim nos dicimus, hoc nomen super omne nomen idem esse cum essentia divina. Si verò imperium divinum per eam vocem intelligit, consequentiam negamus, si modò vox *promerendi* propriè accipiatur. Paulus autem, licet Christo nomen illud propter obedientiam usq; ad mortem crucis donatum asserat, non tamen Christum id propriè loquendo promeritum esse affirmat, aut affirmare potest. quomodo enim Christo id nomen *donatū* seu *gratis datum* (est enim in Græco vox *ἐχαρίσται*) asserere posset, si id meritum esse Christum statueret; cùm donum seu gratia & meritum propriè dictum prorsus pugnent? Sed dicit Carmelita, se non simpliciter affirmasse, divinitatem non esse rem talem, quam Christus sua morte promereri potuerit: sed cum additione, *Antequàm Deus esset*. Quasi verò, postquam Deus jam fuit, nempe per naturam, ut in gratiam Adversarii ita loquamur, divinitatem promereri Christum potuisse, probabilius censeari debeat. Cui umquam in mentem venire potuit, id Deum promereri posse, quod naturaliter habet? cùm potius unicuiq; sanæ mentis obvium sit, qui naturâ & ab æterno Deus sit, eum nunquam quidquam promereri posse. Nam apud quem, obsecro, promeretur? num apud aliam quampiam personam se superiorem? Atqui hoc blasphemum est; altissimo enim nihil est superius. Num apud eam, quæ sibi sit per omnia æqualis? Atqui hoc absurdissimum est, & Adversarii nostri assertioni repugnans, qui dixit: æ-

qualium

qualium unum nihil habere, quod non habeat aliud: haberet autem, si Deus apud aliam personam sibi per omnia æqualem quippiam mereretur. id enim ipsum, quod quis apud alterum meretur, ipse in potestate sua nondum habet: is verò, apud quem meretur, ut id habeat necesse est, nisi fortè alterum istum si ustrà meritum dicas, suorumq; laborum præmio frustrari statuas. Num ergo apud seipsum Deus quippiam potest mereri? Atqui nihil opus est illud promereri, quod quis a seipso & naturâ suâ habet: longe q; hoc intolerabilius est, quàm si dicas, quempiam sibi quidpiam dare aut dedisse. Deus ipse est qui donat atq; largitur, seu maioris meritis, si qua sunt, dignam mercedem dat: quomodo igitur aliquid promeretur? Sed recurret Adversarius ad erroris sui asylum, hoc est, conlvetam petitionem ejus quod in principio, & Deum non secundum divinam, sed secundum humanam naturam promereri quidpiam posse dicet. Ego verò usitata quidem, sed, nisi fallor, legitima Adversariū urgēdi ratione prætermittā, adhuc scilicet sub judice litem esse, an harum duarum naturarum unio in una persona dari possit; dico, non tantum non necessarium nec verisimile, sed ne possibile quidem esse, ut etiam secundum humanam naturam Christus quidquam propriè meritis fuerit apud Deū. Nam gratuitò aliquid obtinere, & per modum meriti propriè sic dicti, pugnant invicem. Et sanè, si humana Christi natura divinæ, expura & ineffabili Dei benignitate ac misericordia, copulata est, quid opus fuit eam aliquid promereri? Annon per illam unionem aut omnia simul consequuta est; aut, ut consequeretur, nullum proprium ac verum meritum requirebatur? Sed ne requiri quidem potuit, cum verum ac proprium meritum, non tantum id requirat, ut is, qui mereri vult, sit ab omni obligatione ea præstandi, quæ præstat, prorsus liber; sed etiam laborem, qui mercedi æquipolleat, necessariò postulet. At verò nihil tam molestum, tam arduum & difficile ab humana natura divino jussu fieri potest, ad quod præstandum non sit omnino obligata; quodq; æquivalere possit tantæ dignitati, quantam divina liberalitas Christo largita est. Neq; verò ex eo, quod cum Apostolo profiteamur, Christo donatum esse nomen supra omne nomen, quia fuerit obediens Deo usq; ad mortem crucis, jurè concludere potest Adversarius, obedientiam Christi usq; ad mortem, tamquam verum & proprium meritum intervenisse, quemadmodum verba ipsius præse ferunt: *Nam isti dicunt, quod propter mortem est data.* Nam si obedientia Christi usq; ad mortem crucis, ex nostra, & ipsius Pauli sententia

tentia

tentia, est causa exaltationis Christi antecedens necessaria, & ex decreto divino, ad eam consequendam sufficiens; an non jure potest dici, idèd vel propterea, quòd Christus fuit obediens usq; ad mortem crucis, ei fuisse donatum nomen super omne nomen, etiamsi hæc obedientia non sit causa meritoria propriè dicta, illius exaltationis Christi, seu donationis illius nominis super omne nomen? Præcessit igitur mors Christi coronam gloriæ & divinitatis, quam jam habet, non tanquam meritum propriè sic dictum, sed tanquam id, sine quo, Deo ita sapientissimè & iustissimè decernente, Christus gloriam suam consequi non potuit, & cujus interventu, ex ejusdè voluntate, data est Christo a mortuis excitato potestas in cælo & in terra, atq; ita nomen supra omne nomen ipsi est donatum. Sed age, patiamur vocem *promerendi* a proprietate sua nonnihil deflectere, & commento pontificiorum de Christi merito non obstante, fingamus, sensum verborum Adversarii esse, quasi diceret, Christum non potuisse ulla ratione dignum censi, ut divinam potestatem consequeretur, propter suam obedientiam usq; ad mortem, nisi ipsius humanæ naturæ divina essentia juncta fuisset. Nam si rationem habere velimus, non quidem ipsius obedientiæ Christi, ad mortem usq; Patri præstitæ, per se & in sua natura consideratæ, sed divini decreti atq; promissi, quod non nisi interventu Christi obedientiæ felicem exitum sortiri poterat; nō sibi tantum, verum etiam nobis Christum quidpiam meruisse, salva veritate concedi potest. Posteaquam enim omnia sibi a Patre injuncta, plenè & omnibus numeris absolutissimè implevisset & perfecisset, adèd ut animam suam, quemadmodum loquitur Elaias, ponere non recusaverit, dignum profectò fuit vi hujus decreti ac promissi divini, quo se tamquam nexu quodam Deus mentiri nescius, iustitiæq; & æquitatis tenacissimus, sponte & liberaliter obstrinxerat, ut voluntas Iehovæ in manu ejus prosperaretur, & semen videret dies prolongaturum, hoc est, ut ad tantam potestatem eveheretur, quâ omnes, qui in ipsum credunt, & ita per spiritum obedientiæ semen ipsius, sive liberi existunt, a mortuis resuscitaret, & ab æterno interitu vindicatos, immortalis vita bearet. Hanc enim esse patris voluntatem Iohan. cap. 6. Christus ipse professus est. Atqui nihil afferitur, nec afferri potest ab Adversario, ex quo vel per speciem appareat, ad hujusmodi dignitatem, vel etiam meritum, ut jam ita loquamur, in Christo constituendum, omnino supponendam esse deitatem, id est divinam naturam, quam ab æterno habuerit. Tantum enim abest, ut aliquid impediatur, quominus Chri-

cap. 53. v. 100

v. 32, 401

stus ut homo, extra omnem divinæ naturæ, quæ homini illi juncta sit, rationem, vi divini decreti & pacti, meritò ad tantam sublimitatem evehi potuerit, ut etiam divina gloria, cujus splendor ex admirabili ipsius potentia, sapientia, & bonitate, in hoc negotio potissimum relucet ac refulget, hoc ipsum postulare videatur. Quin potius contrarium verissimum esse; hoc est, si tale meritum admittendum sit, planè requiri, ne Christus divinam naturam habeat, partim ex iis, quæ paullo antè disputavimus, colligitur, partim ex eo, quodd Deo, qui naturâ & ab æterno est perfectissimè & absolutissimè potens, omniq; ex parte ac sufficientissimè beatus, aliquid a quopiam decerni, ipsiq; certa cum conditione, quam implendi necessitas eidem omnino incumbat, si potestatem & beatitatem cum gloria summa conjunctam consequi velit, promitti nequeat. Verùm subjungit Adversarius: Ergo secundum istos, Christus dum passus est, cum nondum haberet divinitatem, non poterat illam morte sua promereri: quomodo ergo propter actionem ejus, qui nondum erat Filius Dei, adhuc per adoptionem, interpretantur, dicere Apostolum, quod Deus dedit suam Divinitatem Christo. Sed præterquam quod eandem argumentationem otiosè repetit, cavillatur etiam, vel potius calumniatur Adversarius, dum ita nos traducit, ac si negemus, Christum ante mortem filium Dei fuisse. Secundò, dum non contentus nuda filii Dei mentione, adoptionis meminit, quasi ne per adoptionem quidem Christus filius Dei fuerit ante mortem ex nostra sententia. Tertiò, dum non simpliciter divininitatem, sed suam divininitatem Deum Christo dedisse, nos interpretari dicit. Quæ omnia, etsi unicuiq; cordato eo ipso suspecta reddi possint, quod satis quidem confidenter, sed sine probatione nobis tribuat, adèd ut conjectare nos oporteat, unde & quomodo ea ex nostra sententia deduxerit: tamen paucis examinare operæ pretium fuerit. Primum igitur ex eo egregiam occasionem nos cavillandi sibi nactus videtur Carmelita, quod Christus divininitatem, quam jam habet, morte sua interveniente sit consecutus. Vnde proculdubio infert, Christum, stante nostra sententia, ante mortem filium Dei non fuisse. At cum rationem consequentiæ nullam afferat, simplici ejus negatione collectio hujusmodi evertitur. Sed fingamus ita argumentari adversariū: Christus ante mortem Deus non fuit: Ergo nec filius Dei. Antecedens probatur: Quia post mortem demum divininitatem consequutus est. Consequentia verò: Quia idem est in Christo, Deum esse, & filium Dei esse; sive, eadem est utriusq; ratio. nam divina potestas & imperium constituit Christum tam Deum, quam Dei filium, Sed

um. Sed multiplex in hac ratiocinatione latet fallacia. Nam præter duplicem homonymiam, a dicto secundum quid ad dictum simpliciter, & consequentis elencho laborat. Homonymia est primum, in voce *Dei*, seu *divinitatis*. Secundò, in verbis, *filii Dei*. nam utrumq; horum in Christo diversimodè accipi potest. Christus enim Dei filius & porrò Deus, vel ea ratione appellari potest, quâ nulla excellentior in re creata inveniri potest: vel minùs perfecta, cui videlicet ad eminentissimum hunc divinæ dignitatis gradum non nihil deest. Hæc in Christo adhuc in terris mortali locum habuit: illa non nisi immortalis factò & ad dexteram Dei in cœlis collocato competit. Quatenus enim Christus, licet olim mortalis, divinam potestatem in se ipso residentem habuit, quam etiam cum aliis, quoties opus erat, communicabat, imperiumq; verè divinum admirabili ratione super dæmones, super morbos hominum, & mortem temporariam, super mare deniq; & ventos exercebat, proptereaq; divina ratione passim adorabatur & invocabatur, eatenus ipsum in lignem cum Deo altissimo similitudinem habuisse, filiumq; Dei, immo Deum revera fuisse, meritò credimus. Porrò, cum hæc Christi potestas & imperium divinum, quod in terris exercuit, non parum abfuerit ab ea perfectione, quam jam est adeptus, cum, ut auctor ille ad Hebræos loquitur, perfectus factus, sive consummatus, factus est causa salutis æternæ omnibus qui ipsi obediunt; quis affirmare audeat, ipsum ea ratione Dei filium & Deum fuisse ante mortem, quâ postea evasit, aut, quod majus est, naturâ Deum esse? Huic enim ad perfectionem nihil potest accedere: quod & ipse Carmelita suprâ adversus nos urfit. Quanta autem Christo, mortalitatis exuviis soluto, ad ejus potestatem imperiumq; facta sit accessio, alibi a nostris sæpiùs copioseq; explicatum est. Tum demum data est Christo omnis potestas in cælo & in terra, cum a mortuis excitatus, sublimior cælis est factus, solumq; regni patris sui occupavit. vide, si libet, hæc loca: Matth: 28. v. 18. 1. Pet: 3. v. 22. collato cum Matthæi 22. v. 43. Heb. 1. v. 4, 5, 6. Ioh. 5. v. 21, 22, 23, 26, 27. Rom. 14. v. 9. Ioh. 7. v. 39. Act. 2. v. 32. Hinc illa Christi verba Ioh. 14. v. 28. *Si diligeretis me, ait Apostolis paullo ante mortem suam, gauderetis utiq; quia dixi, Vado ad patrem; quia pater meus major me est.* Quæ postrema verba, numquam quisquam rectè intelligere poterit, qui non agnoverit, non solum Christum Patri suo per omnia æqualem non esse, quamvis secundum quid sit; sed etiam, dum in terris versaretur, multa ei defuisse eorum, quæ post resurrectionem con-

Hebr. 1. v. 3.

sequutus est. Vnde constat, eos, qui Christum tantam potestatem & gloriam divinam prorsus habuisse opinantur, prius quam passus, patriq; obediens fuisset usq; ad mortem crucis, parum expendere multa sacrarum literarum testimonia, quæ contrarium ejus, quod ipsi affirmant, continent. Nonne enim, ut Christus ipse loquitur, ita oportuit Christum pati, & intrare in gloriam suam? nonne præcedere debebant passiones, illas quæ subsequuntur sunt gloriæ? nonne decebat eum propter quem omnia, & per quem omnia, multos filios in gloriam adducentem, auctorem salutis eorum per passiones consummare, siue perfectum efficere? & propter passionem mortis, gloria & honore coronare? & postquam didicisset ex iis, quæ passus est, obedientiam, consummare, causamq; salutis nostræ constituere? eumq; pro proposito sibi gaudio crucem sustinuisset confusione contempta, in dextera throni sui collocare? in quo confidere tum demum ipsum par erat, cum victor evasisset.

Quare non est quod quisquam ignorans elenchum, nobis objiciat repugnantiam, quæ in nostra sententia inesse videtur, cum Christum morte sua interveniente divinitatem consequutum affirmamus, & tamen eundem ante mortem Dei filium fuisse, ac divinitatem habuisse confitemur. Quamquam locus ipse Pauli, qui nomen supra omne nomen, hoc est, potestatem supra omnem potestatem post mortem Christo donatam asserit, hanc apparentem contradictionem penitus tollit. Deinde fallacia a dicto secundum quid ad dictum simpliciter in hac collectione committitur, quatenus Christum ante mortem filium Dei non fuisse, absolutè nullaq; determinatione adhibita, ex eo colligitur, quod certo respectu & cum grano salis, ut ajunt, acceptum concedi potest, & perinde concludatur, atq; si quis ita argumentetur: Christus hac ratione non fuit filius Dei, quâ jam est. Ergo nulla ratione fuit filius Dei. Deniq; consequentis paralogismo laborat hoc argumentum. cum enim verissimum sit, Christum, quâ Deus est, etiam filium Dei esse, quasi reciprocè verum sit, quacumq; ratione filius Dei est, eadem ratione Deum esse, ita inferitur: quia Deus ante mortem non fuerit (quod tamen simpliciter prolatum verum non esse, ex superioribus patet) nec filium Dei esse potuisse. Atqui hæc non sunt planè convertibilia. nam Christum alius nonnullis peculiaribus de causis, quæ sub rationem ipsius divinitatis, vel de itatis, propriè & accuratè loquendo, non cadunt, filium Dei esse facillè demonstrari potest. Etenim ratione conceptionis e spiritu sancto, &

nativi-

Luc. 24. v. 26

1 Pet. 1. v. 11.

Hebr. 2. v. 10.

ib. v. 9.

cap. 5. v. 8, 9.

cap. 12. v. 21.

Apoc. 1. v. 21.

Luc. 1. v. 35.

nativ
dian
tus el
talita
tione
horu
respe
sigill
extra
dici
libus
appe
5. v. 9
igitu
Dei.
ferri
dum
quo
pote
nun
dum
fuer
tiam
tem
ptio
in q
setu
solu
or
An
rev
ti,
div
me
phi
en
da
E

nativitatis ex virgine, ratione item resurrectionis a mortuis, qua mediante quasi denuo genitus est Christus a Deo, cujus spiritu vivificatus est, ratione denique perfectissimæ sanctitatis, & beatissimæ immortalitatis (ex quibus duobus postremis naturam divinam, cujus mentionem facit D. Petrus, res creatæ participant, & ira filii Dei existunt) horum, inquam, singulorum, & multo magis conjunctim sumptorum respectu, Christum esse filium Dei certum est. Atqui hæc omnia, sive sigillatim considerata, sive simul juncta, non efficiunt, ut Christus extra divinam potestatem consideratus, Deus ex usu S. scripturarum dici debeat: immo omnia ferè, aut certè præcipua, cum reliquis fidelibus sunt Christo communia, neque tamen ea propter fidentes Deorum appellatione insigniuntur, licet filiorum Dei loco censeantur. Matth. 5. v. 9, & 45. Luc. 20. v. 36. Rom. 8. v. 14, 16, 17, 21, 23. Gal. 3. v. 26. Rectè igitur concluderis: Christus ante mortem Deus erat. Ergo & filius Dei. at non vice versa: Christus filius Dei fuit, Ergo & Deus. unde inferri possit: Non fuit Deus, Ergo nec filius Dei. nisi velis ad hunc modum explicatius loqui: Christus filius Dei fuit ratione similitudinis, quoad divinam potestatem in se manentem: Ergo ratione ejusdem potestatis fuit Deus. Vel, Christus non fuit Deus, ratione ejus, quam nunc habet plenissimè, potestatis: Ergo ratione ejusdem rei ipsa nondum fuit filius Dei, nisi quatenus ea potestas ipsi necessariò decreta fuerat. Ex his liquet, quàm immeritè Carmelita, nobis hanc sententiam affingat, quòd ne per adoptionem quidem Christus ante mortem filius Dei fuerit. Multò autem graviore nos afficit injuria, si adoptionis vocem hoc loco propriè usurpet. Propria autem adoptio est, in qua is, qui adoptatur, revera filius non est, sed tantùm filius esse censetur. Nam alioquin sacræ litteræ minùs propriè adoptionis voce uti solent, cum eam fidelibus accommodant; nempe, quatenus ab initio ortus sui naturalis, sive essentia humanæ, non sunt a Deo geniti, nec, Angelorum instar, creati filii Dei, sed temporis progressu, cum jam revera existerent, nova quadam & spiritali ratione sunt ex Deo nati, & quasi denuo producti, per eam scilicet generandi actionem, quæ divinæ naturæ non repugnat, immo apprime congruit. Interim tamen qui Deo confidunt, præsertim eo modo quem Christus præscripsit, non tam habentur pro filiis, quàm revera sunt filii Dei. Revera enim sunt a Deo geniti, nò quidem hominum more, sed divino quodam modo, nempe per communicationem spiritus sancti, quem per Evangelium Iesu Christi consequimur, cujus virtute, quasi seminis

AA. 13. v. 12, 39.

2 Pet. 1. v. 4.

Rom. 8. v. 18.

Luc. 1. v. 35.

Ioh. 1. v. 14, 18.
Rom. 8. v. 32.Rom. 1. v. 4.
Act. 13. v. 32, 33.
Heb. 5. v. 6.Act. 13. 34.
Rom. 6. 9.
1 Cor. 15. 45. & v.
26, 27.
Ephef. 1. v. 20, 22.
Philip. 3. v. 21.
Hebr. 2. v. 8, 9.
Apoc. 1. 18.
Matth. 28. v. 18.

cujusdam spiritualis in ipsis manentis, veræ sanctitatis similitudinem cum Deo in hac vita sunt adepti: quemadmodum olim beatæ immortalitatis hæreditatem (quæ longè perfectior erit naturæ divinæ participatio) in vitam a mortuis revocati, propter eundem spiritum in se habitantem consequuntur, & proinde non magis quidem verâ & propriâ, sed longè perfectiori ratione filii Dei efficiuntur. Si igitur de fidelibus valde improprie dicitur, quod per adoptionem sint filii Dei; quanto minùs proprie Christus per adoptionem filius Dei dicitur? Is enim ita a Deo genitus est, ut ab ipso existentia suæ initio neminem aliū umquam patrem habuerit, præter ipsum Deum, cujus spiritu superveniente, & castissimam virginem obumbrante, conceptus est in matris utero, & ex ea absq; ullo virili semine natus. Quæ de causa non adoptivus, sed naturalis filius Dei dici potest. Immo verò etiam unigenitus & proprius. quamquam sunt plura longè majoris momenti, ob quæ ita appellatur. Præterquam enim, quod Deo sit omnium charissimus, nō tantum hominum, sed etiam angelorum respectu solus peculiari quadam ratione est Dei filius: quatenus videlicet virtute spiritus divini, tantam cum Deo similitudinem & in terris habuit, & multò magis in cælum effectus consequutus est, quàm nullus umquam mortalium, ipsorumq; adeò angelorum obtinuit. Quæ cum ita sint, quis non videt, salvâ nostrâ de Christi divinitate post mortem obtenta, sententiâ, eū non modò per adoptionē, sed plus quàm per adoptionem; vel potiùs, non per adoptionem proprie sic dictam, sed naturaliter & re ipsa, verè (quatenus quidem in Deum generatio cadere potest) ac peculiari ratione etiam ante mortem filium Dei fuisse. Neq; quicquā huic nostræ sententiæ officit, quod per resurrectionem & glorificationem Christum a Deo genitum, sive filium Dei extitisse cum scriptura affirmamus. Quis enim inficabitur, eum longè perfectiori ratione a Deo genitum & filium Dei esse, qui cum antea mortalis, & ignominiosissimo mortis genere e vivis sublatu fuerit, jam non modò a mortuis excitatus non ampliùs moritur, immo ne mori quidem potest: verum etiam resurgendo id cōsequutus est, ut omnia suis pedibus subiecta habeat, id est, ut explicat Paulus Phil. 3. potest sibi subjicere omnia, & consequenter mortem in suis membris abolere, suosq; immortales efficere. & simul per resurrectionem id est adeptus, ut non hominum tantum, sed angelorum etiam omnium, sive boni sint sive mali, sit Dominus; nec quicquam aut in cælo, aut in terra, aut sub terra sit, quod illius imperio, non magis quàm

gis quàm ipsius Dei voluntati resistere queat. Quod & hic locus, quē examinamus, satis expressè docet. Sciat igitur universa Christianorum domus, quodd hunc Iesum, quem Iudæi crucifixerunt, & non alium, fecit Deus Dominum & Christum, vel, si mavis sequi Hilariū, Deum & Christum, id est, filium illum suum singularem, singularissimā ratione genuit. Christum enim esse, & talem Dei filium, & qui pollere postea ostendemus.

Restat ut explicemus, quod tertio loco in Adversarii cavillatione notavimus, illud autem est, quodd non contentus verbi *donandi* in vocem *dandi* captiosa commutatione, ut semper hætenus fecit in relatione nostræ sententiæ, Deum divinitatem suam Christo dedisse ait, supplens de suo pronomen possessivum *suam*, quod & ambiguum est, nec in nostra argumentatione usquam reperitur. Ambiguum est, quia, si Dei divinitas pro ea potestate divina accipiat, quæ a Deo tãquam primario fonte promanat, & effectus verè divinos pro ducit, & ad eum tanquam ad ultimū suum finem tota refertur, concedi potest, Deum suam divinitatem Christo dedisse: At, si essentia vel etiam potestas divina eadem numero hoc pronomine significetur, numquam dicimus hanc Christo datam esse: immo eam hac ipsa de causa dari non posse credimus, quia sit una numero.

His ad hunc modum discussis, quomodo locum Pauli explicet Carmelita, superest ut videamus: *Concludamus ergo, inquit, cum aliàs notum sit, sæpe dari nomen, cum tamen ratio nominis longè ante conveniret, Apostolum non dicere, propter quod dedit illi nomen, id est, divinitatem; sed nomen, id est, declarationem suæ divinitatis, quæ facta est per impositionem nominis super omne nomen &c.* Tanta fuit Adversarii incogitantia, ut aliud proposuerit, aliud probare conetur, aliud concludat. Propositio est, quodd sensus loci legitimus sit iste: *Deum dedisse Christo exaltationem sui nominis.* hac ommissa probare nititur, nostram explicationem consistere non posse; & tandem concludit, sensum esse, quodd Deus dederit Christo declarationem suæ divinitatis, factam per impositionem nominis. Sed ponamus exaltationem sui nominis, & declarationem suæ divinitatis per impositionem nominis, pro æquipollentibus haberi ab adversario. Quod si concedatur, posteriori explicatione refutata, priorem eadem operâ convulsam esse, existimet necesse est. Quominus autem huic sententiæ fidem commodemus, quâ statuitur, Apostoli verborum sensum esse, quodd Deus dederit de-

Act. 2. v. 32. & c.
Rom. 14. v. 9.
Ephes. 1. v. 20.
Coloss. 1. v. 18. &
2. v. 10.
Hebr. 1. v. 3 & c.
1 Pet. 3. v. 21. 22.
Apoc. 5. v. 12, 13.

derit declarationem divinitatis (puta, naturalis) Christo factam per impositionem nominis &c. his rationibus movemur. 1. Quod nondum constet, an Christus naturalem divinitatem habeat. Ergo tantisper incertum erit, eam declaratam esse a Deo per impositionem huiusmodi nominis, donec probetur Christum esse naturâ Deum. 2. Etiam si certissimò constaret, Christum divinam naturam habere, tamen vel ob id ipsum declaratio ista divinitatis, qualem nobis obtrudit Adversarius, consistere non posset. Qui enim unus ille & naturâ omnipotens Deus est, omniaq; a se ipso habet, ei declarationem divinitatis ab alia quapiam persona dari, & quod plus est, donari, nihil est opus, planeq; ἀδύνατον censei debet. Si igitur Christus est naturâ Deus, an non sine ullo alterius personæ dono, manifestissimam suæ divinitatis declarationem habere poterat? 3. Non tantum incertum est, quod pro concessio sumit Adversarius, & quod si certum esset, plurimum ipsius causæ obesset: verum etiam contrarium planè verum esse, suadent verba Apostoli, Christum videlicet naturalem divinitatem non habere. Nam seipsum humiliare, Deo obedire, mori, & quidem ignominiosissimo mortis genere, a Deo exaltari, ex dono alterius obtinere nomen supra omne nomen, idq; præmii cuiusdam loco, ut fatentur adversarii, denique propter hoc nomen gratuitò obtentum, adorationem ab omnibus alicui deberi, adeò ut, nisi illud obtinisset, adorari ab omnibus non posset, tam a natura divina abesse, quàm quod longissimè. Hujus enim contraria sunt attributa: altissimum semper esse, nemini subesse, sed omnia suo imperio subiecta habere, perpetuò vivere, nec mori posse, exaltare, dona sua in alios conferre liberaliter, præmio se digno sibi morem gerentes afficere, & quia omnia creaverit, & propter voluntatem ipsius sint, & creata sint, adoratione dignum esse. Quomodo autem hæc de uno eodemq; subiecto prædicari simul possunt? Dicit Adversarius, secundum humanam naturam de Christo illa priora dici. Quasi verò nos illud negemus, aut quasi hoc ipsum, quod Christus humana natura præditus est, minùs validum sit argumentum ad ostendendum, quod natura divina careat, quàm id de quo jam agitur: aut deniq; quasi ea, quæ Spiritus S. hoc loco de Christo prædicat, de natura tantum intelligi possint, non verò etiam de persona humana accipienda sint: cum obedire & mori, ut cætera omittam, personæ tantum convenient. Adde quòd, cum Christus humanitas seipsum dicitur, hoc ita intelligatur secundum plerosq; Adversarios, quòd divina natura seipsam quodam.

quodammodo de miserit; & ita aliud hîc querere oporteat effugium, quàm hoc est, quòd secundum humanam naturam illa omnia sint intelligenda. 4. Quinetiam videtur Carmelita suorum placitis ad- verari, dum, per impositionem nominis istius, declarationem divi- nitatis datam Christo arbitratur. Vrgent enim alioquin adversus nos ipsius Symmylæ, nomen Dei Christum ante mortem habuisse. Atqui illud imponi, quod quis jam habet, absurdum est. Ergo & declaratio divinitatis Christi, qualem adversarius introduxit, absurda. 5. Deni- q; cum in præmium humilitatis hanc declarationem divinitatis Christo datam esse ajunt Adversarii, aut hoc præmium in manu & potestate Christi semper fuisse credunt, aut non credunt. Si credunt, ut opinio de divina Christi natura ipsos planè cogit; quanàm est hæc oblecto ratio præmio aliquem afficiendi, propterea quia obediens fuerit, ita ut ne atrocissimam quidem mortem alterius jussu subire detrectarit, id ei donare, quod in ejus arbitratu & plenaria possessio- ne est possum? Si non credunt, absurdo jam demonstrato omnino prohibiti, quomodo is, qui in sua potestate id nō habet, quod Deus al- tissimus, ille ipse Deus altissimus esse potest?

Tandem Carmelita similitudine explicationem suam loci Pau- lini declarat, cujus tamen nulla vis est, & in ipsum Carmelitam non difficulter retorqueri potest. Rex enim, dum Senatorem creat, omnia quæ ad munus senatorium pertinent, & de natura ipsius sunt, Senatori a se creato confert: illa, quibus Rex inducitur, ut munus senatorium alicui mandet, ita pertinere ad munus Senatoris, ut de natura Senatoris sint, nullo modo possunt. Pari ratione & Christo, cum datum est nomen supra omne nomen, quicquid ad istud nomen pertinet, quod de natura nominis sit, donatum esse oportuit, & pro- inde divinitatem, quam hoc nomine significari, etiam agnoscit Car- melita. Ea verò, quibus ad donandum nomen super omne nomen in- ductus videtur Deus, illa fuere, quæ hanc donationem præcesserunt, nimirum Christi exinanitio, humilitas, obedientia ad mortem, mor- tem autem crucis. Imponit autem Carmelita, dum per istud nomen nudum tantum nomen intelligit, citra rem eo nomine significatam.

Vide autem hîc attente lector, quo consilio adversarius terminum argumenti nostri, *Nomen significat divinitatem*, ita mutarit, quasi dixerimus, *Nomen est divinitatis*. Voluit nimirum nostrum argumen- tum suæ responsioni & similitudini accommodare, cum non haberet, quod ad illud directè & solidè responderet. Quod verò subdit, *ex in*

numeris locis S. Scriptura patere, divinitatem Christi non esse datam ex gratia, sed naturalem esse, id quàm sit incertum, ex locorum, quos tanquam præcipuos ad hoc demonstrandum in aciem produxit, examinatione postea patebit.

Cùm igitur nomen pro potestate usurpetur in S. litteris, quod nec ipse Carmelita negare audeat, & exempla non pauca evincunt: imò quoties de Christo sermo est, dummodo ipsius Christi persona per Christi nomen non intelligatur, vix unquam aliud, quàm potestatem Christi per illud intelligi deprehendas: cùm Paulus Apostolus de donatione huiusmodi nominis aperte loquatur, quod omne genus celestium, terre strum, & inferorum ad Christum adorandum obliget: quæ obligatio non nudi alicujus nominis impositionem, sed divinæ potestatis & imperii super omnia participationem necessarium consequitur, quod & Christus ipse clarissimè expressit Ioh. 5. v. 22. 23. cùm deniq; celebritas ista nominis divini Christo concessa per universum orbem, quatenus actum ipsum, secundum adversarios celebritatis denotat, non autem obligationem tantum, quâ homines obstringuntur ad Christum adorandum, ut nos credimus, voluntatis humanæ, quæ libera est, consensum omnino requirat: donari autem, præsertim præmii cujusdam loco, id tantum verè possit, quod merè in largientis arbitratu positum est, qualis est communicatio divinæ potestatis: veram divinitatem ex gratia Patris, non verò per naturam, in Christo agnoscendam esse, ex sententia D. Pauli Apostoli, adeoque totius S. Scripturæ, concludendum est. Hinc verò apparet, quanta cum veritatis injuria Carmelita Opponentis silentium injunxerit, nec ad suam responsionem, tot erroribus refertam, quidquam proferre permiserit, nec regulas illas Carmelitanas, quibus sese excusare hac in parte voluit, esse tales, a quibus non liceat unquam discedere. Sed jam ad relationem coràm & publicè habitæ disputationis revertamur.

MINISTER. Quia non licet amplius urgere hoc testimonium Apostoli, proferam aliquid, si licebit per Illustres & Magnificos Dominos, adversus illam conclusionem thesium: *Ipsæ auctori omnis gratiæ Christo, ac calorum regina clementissima, Carmelitici ordinis parenti Mariæ, sit laus & gloria in æternum.* Ostendam ergo si libet, errari gravissimè, dum beata Virgo Maria Deo, in cultu ipsi debito conjungitur.

CARME-

CARMELITA. Non conceditur. Nam theses sunt oppugnandæ, non ista quæ ad ornatum extra theses sunt posita. Et nolumus vestras blasphemias in Beatam virginem audire.

MINISTER. Possunt hoc ferre R. V. ut sententiam ipsorum de Christi divinitate, qualem ipsi contra scripturæ autoritatem tribuunt, impugnemus, quamvis hoc putent esse blasphemum. Cur igitur non patiuntur etiam sententiam suam de cultu Beatæ Virginis Mariæ a nobis impugnari?

CARMELITA. Ergo pari modo impugnet id, quod paulò post additum est in fine assertionum, scil. Cracoviæ in officina Andr: Petricovii S. R. M. Typographi.

MINISTER. Quod paulo post additum est, ad religionem nihil pertinet, sed disputatio de cultu B. Virginis Mariæ ad religionem plurimum facit.

Ad hoc nihil respondit Carmelita, sed sibi omnes applausisse, Hæreticum verò ab omnibus derisum esse, & eandem rationem horum duorum esse, clarè omnes dixisse gloriatur.

Vide igitur Christiane lector, ut alibi, ita hîc quoque plausum a Carmel. quæsitum, non veritatem. Nam quis non videt, ad religionem prorsus spectare cultum illum Mariæ, illa verò, quæ adjecta sunt, de loco & typographo, nihil omnino ad religionem pertinere. considera etiam unde id fiat, quòd adversarii in hanc arenam nobiscum descendere renuant: quum alioquin de Christi divinitate nobis licet movere libenter soleant, ubi scil. nos invidiâ gravare, tanquam blasphemos in Christum, qui quæ ei naturam divinam eripere velimus, facile se posse sperant: se verò tanquam pio & ardenti zelo ipsius divinæ gloriæ flagrantibus, qui eam eripi non sinant scilicet, speciosè commendare populo, jam pridem suæ Ecclesiæ mancipato, nullo negotio possunt. At ubi de idololatria Pontificiorum, quæ facile cuivis in oculos incurrit, præsertim in Sacramento oblata, quam vocant, & cultu Virginis Mariæ, disputandi occasio sese offert, eam libenter fugiunt, nec quidquam iniquius ferunt, quàm cum hæc a nobis redarguantur, addèd ut faciliùs laturos sint, si Trinitatis dogma oppugnemus, quàm si minima ex parte opinionem istam idololatricam impetere velimus. Considera præterea, quàm sincerè ab initio disputationis postulaverit Car-

sit Carmelita ab auditoribus, ut a risu sibi temperent, ne ludibriis huiusmodi causam suam defendere velle videantur: cum ipse occasio- nem nos irridendi, & alios ad cachinnos provocandi quæsi verit. Ex- pende deniq; quod præcipuum est, quàm verum illud sit, quod de se prædicant Pontifici, Ecclesiam nimirum suam errare non posse, quæ in re tanti momenti tam graviter & fædè lapsa est. Quid enim obse- cro idololatria est, si hoc non est? Beatam Virginem Mariam cum au- ctore omnis gratiæ in laude & gloria æterna ita conjungere, quem ad- modum sacra scriptura Christum unigenitum Dei filium cum Deo patre conjungit? Vbinam quæso præceptum ullum Dei extat de vir- gine Mariæ hujus generis cultu colenda? Vbi ullum ejus divinæ pote- statis in nos vestigium? ubi alicujus Apostoli, vel alterius cujuscumque Dei veri cultoris in S. litteris exemplum, qui Mariam vel adorârit, vel invocârit? Vnde constat eam vivere? & si vivat, nostras preces posse audire? & si audiat, nobis posse aliqua in re opitulari? Quis, quæso, ve- ritatis, & divinæ gloriæ sincerus amicus non exhorrescat, & toto cor- pore nō contremiscat, audita vel lecta illa prece Carmelitæ, quæ huic disputationi ad Virginem Mariam præmisit. Hanc reginam cæli clementissimam, cujus sit ultimus & indignus famulus, appellat: hanc solam cunctas hæreses interemisse profitetur: hanc in auxilium vo- cat. Hæccine est illa antiquissimæ veritatis Apostolicæ puritas? hæc- cine sanctissimæ Christianæ fidei integritas? Quanto verò conveni- entius foret, ad exemplum & imitationem S. scriptorum pro virgine Maria, quam Carmel. cum auctore omnis gratiæ, aut ex æquo, aut cer- tē secundum Deum cultum divinum ipsi tribuens, conjunxit, Chri- stum reponere? Sed, quod maximè dolendū est, eò res jam devenit, ut ii, qui sedenti in throno, & Agno qui fuerat occisus, gloriam & hono- rem tribuunt, clarissima sacra scripturæ exempla sequuti, quemad- modum nos facimus, idololatriæ sine fronte accusentur ab iis, qui nō tantū præter, sed planè adversus S. Scripturæ auctoritatem, homi- nes mortuos religiosæ ac divini cultus genere afficiunt, qui varias reli- giosas cantiones, gratiarum actiones, preces, psalmos iisdem verbis ad Beatam Christi matrem mortuam directos, quibus olim veri Dei cultores Deum ipsum sunt alloquuti, concipiunt, cereos in hono- rem ejus aliorumq; Sanctorum mortuorum accendunt, coram eis genua flectunt &c. Sed nos hujus rei judicium committimus ei, qui justè judicat Christo. Is scrutatur corda, & renes nostros; is novit, nos non ex animo impio adversus B. Matrem suam, ut nos odio hostili

Apoç. 5. v. 13.

perci

perciti traducūt adversarii, sed ex amore gloriæ divinæ, & commiseratione interitus Christianæ gentis, in tam fædam idololatriam prolapsæ, talia vel dicere, vel scribere.

II. Argumentum, Contra opinionem de satisfactione Christi, adversus Thesin vi. quæ talis est:

Iustificatio impii non fit per extrinsecam imputationem meritorum Christi formaliter loquendo, sed meritorie, formaliter autem fit per iustitiam inherentem, qua a Deo donati, renovantur iustificati spiritu mentis suæ, & non modò reputantur, sed verè nominantur & sunt iusti, iusticiam in seipsis recipientes unusquisq; suam, juxta decreta Sacrosancti Concilii Tridentini.

MINISTER. Quæ thesis tollit gratuitam remissionem peccatorum, sacratissimo sanguine Christi sancitam & confirmatam, illa est adversa S. Scripturæ. Atqui hæc vestra thesis tollit gratuitam remissionem peccatorum, sacratissimo sanguine Christi sancitâ & confirmatam. Ergo hæc thesis est adversa scripturæ.

CARMELITA. *Negatur Minor.*

MINISTER: Probo Minorem. Quæ thesis inducit sufficientem satisfactionem pro omnibus peccatis, præteritis, præsentibus & futuris, tollit gratuitam remissionem peccatorum, sacratissimo sanguine Christi sancitam & confirmatam. Atqui hæc thesis inducit satisfactionem pro omnibus peccatis, præteritis, præsentibus & futuris. Ergo hæc thesis tollit gratuitam remissionem peccatorum, sacratissimo sanguine Christi sancitam & confirmatam.

Hic cum aliquid Carmelita videretur desiderare in illo terminò, *remissionem Christi sanguine sancitam & confirmatam*, reposuit Opponens in illius locū hæc verba, *remissionē propter quam Christus est mortuus*, quæ Carmelita, prudensne an imprudens, sed valde ineptè in sua relatione ita commemorat, ac si simul & semel utroq; modo loquendi usus fuisset Minister.

CARMELITA. Distinguo in forma Majorem. Thesis quæ inducit satisfactionem sufficientem &c. tollit gratuitam remissionem peccatorum &c. Distinguo: Cum proportionem loquendo, concedo: sine proportionem, nego: id est, si ponit sufficientem satisfactionem ex parte nostra, concedo, quod tollat gratuitam remissionem ex parte nostrâ: si autem solum ex parte alterius ponit satisfactionem sufficientem, nego, quod tollat gratuitam remissionem ex parte nostri. Sed hæc thesis ponit satisfactionem sufficientem pro omnibus peccatis &c. Distinguo: Ex parte alterius nempe Christi, concedo: ex parte nostrâ, nego. Ergo hæc thesis tollit gratuitam remissionem peccati, simpliciter & ex parte nostra, nego; cum hoc addito, ex parte Christi concedo.

Meminit hoc loco Carmelita quorundam verborum Opponentis, quibus monuerat Carmelitam, ut potius ipse assumeret argumenta, quam suum socium eorum crebra repetitione maceraret, qui vix unquam ea rectè assumere potuit, sapiusq; in eorum repetitione hæsitavit, & correctus est a Carmelita, nedum ut ad ullum eorum quicquam responderit. Nam hac ratione & tempori, & pudori respondentis pepercisset, quem si malum appellasset opponens, quid, rogo, peccasset? cum ille respondens nihil planè protulerit, quod ad defensionem thesium, vel responsionem ad argumenta contrariæ partis pertineret: ipse enim Carmelita semper ad omnia respondit. Quod autem gloriatur Carmelita, me contra discipulum suum disputasse, id, quamvis si verum esset, nihil veritati obesset, tamen in disputatione ab ipso dictum fuisse, planè nō memini: & vereor, ne Carmelita insigni memoriæ lapsu hīc deliquerit. Nimis enim impudens fuisset hoc dicere, quod ipsius disputationis initium, medium, & finis manifestè refellisset. Verum sit sanè, me cū discipulo ipsius disputasse; quid hinc commodi ad Carmelitam redibit, aut veritati decedet, si ad argumenta nostra confutanda, ne Carmelita quidem ipse quidquam solidi afferre potuit? Nolui autem ut de repente, semel audito nostro argumento, defendens illud repeteret, sed ut ipse Carmelita, qui se ipsum præsidem constituerat, assumeret, & responderet: quemadmodum fecerunt alii, Carmelitâ non inferiores. Quod verò dicit, Opponentem ex charta legisse argumenta, id nec ita se prorsus habet, nec si haberet, aliquid propterea vel veritati vel respondentem decederet.

MINISTER. Contrariorum uno posito, alterum tollatur necesse est. Atqui satisfactio pro peccatis sufficientissima a quocunq; tandem profecta, & eorundem peccatorum

catorum remissio, sunt contraria. Ergo illâ positâ, hanc tolli necesse est.

CARMELITA. *Probetur Minor.*

MINISTER. Quæ habent proprietates contrarias, ea sunt contraria. At satisfactio pro peccatis a quocunq; tandem profecta, habet proprietates contrarias remissioni peccatorum. Ergo satisfactio remissioni est contraria.

CARMELITA. *Nego Minorem.*

MINISTER. In gratuita remissione non exigitur, sed condonatur debitum: in satisfactione, a quocunq; fiat, non condonatur, sed exigitur. Ergo satisfactio, siue a debitore fiat, siue ab alio vice debitoris, & remissio peccatorum contrarias habent proprietates.

CARMELITA. *Iterum distingo. In gratuita remissione, non exigitur ab eo cui condonatur, ab alio, nego. Gratuita remissio est ex parte nostri, quia nos nihil promeriti sumus, non ex parte Christi, quia Christus promeritus est. Verbi gratia, laborat Pater, servit Regi multo tempore, est bene meritus de Rep. vult illi Rex merita retribuere: at ille rogat, ut id, quod ipse meretur, det Rex filio suo. Certè hæc remuneratio respectu filii gratis sit, quia nihil promeritus est: at respectu Patris non sit gratis. Eodem modo Pater noster Christus, laboribus multis acquisivit gratiam justificationis, & remissionem peccatorum, quam tamen nos gratis accipimus utpote sine meritis nostris; gratis ergo justificamur absolute loquendo; ut pote sine meritis nostris; licet respectu Christi hæc nostra justificatio non sit gratuita, sed promerita.*

ILLUSTRISSIMUS D. PALATINUS POSNANIENSIS: *Oppositio respectu ejusdem subjecti esse debet. Habemus hujus rei exemplum præ manibus. In Comitibus generalibus præteritis, quidam nobiles obtinuerunt quasdam contributiones a Rep. pro redemptione uxorum ac filiorum: mittetur pecunia. Redimuntur illi, gratis quidem respectu ipsorum, quia ipsi nihil dabunt, at respectu Reip. quæ dabit pecuniam, certè non gratis.*

CARMELITA. *Videis quo tendat sententia Racoviensium Arrianorum. Negant illi Christum satisfecisse pro peccatis nostris &c.*

MINISTER. Non negamus Christum in omnibus, quæ ipsi a Deo imposita fuerant ad tollenda peccata nostra, cumulatissime satisfecisse divinæ voluntati: sed illam sâ-

Iam satisfactionem impugnamus, quæ gloriam Deo debitam pro gratuita remissione, seu, ut alibi loquitur scriptura, condonatione peccatorum nostrorum, tollit.

CARMELITA. *Non potest probari remissionem gratuitam simpliciter tolli, sed ex parte tantum, si alius pro nobis solverit: nos enim nihil dedimus. Ergo nobis remissum est debitum.*

MINISTER. Si R. T. aliquis debeat certam pecuniæ summam, & alius sit qui pro illo solvat debitum, num gloriaripotuit, se ipsi remisisse, aut condonasse illud debitum? *Hoc simile omisit Carmelita in sua relatione, quia nihil habuit, quod ad illud responderet.* Sed ut clariùs appareat veritas, respondeat rogo R. T. in forma & directè ad hoc argumentum: Qui nihil debet, ei nihil condonari potest. Atqui is, pro quo alius quispiam solvit, nihil debet. Ergo ei, pro quo alius quispiam solvit, nihil condonari potest.

CARMELITA. *Distinguo. Qui nihil debet, ei nihil condonari potest, posteaquam nihil debet, concedo, sed antea, nego. At pro quo alius solvit is nihil debet; postquam solvit alius: antea, vel tunc dum solvit, nego.*

Hic cum urgere vellet Opponens Carmelitam, nulla ratione ullum verbum pronunciare Opponentem passus est. Quod honesta oratione ad eum modum excusat: Auditores vidētes evidentiam solutionis, noluisse ut disputatio ulterius procederet: cum tamen ipse non dicam solus, sed certè primus & præcipuus fuerit, qui silentium nobis planè injunxerit. Quod si auditores, ut ait Carmelita, disputationis pertæsi audire ampliùs disputationem nolebant, quid factum est, ut postmodum Carmelitam tam prolixè concionantem patienter audirent? An non satius erat disputatione, cui tum fuit dictum tempus, occupare auditores, quàm concione, cui tū tempus assignatum non fuit? Tu interim, erudite lector, expende quæ so diligenter, an non argumentum nostrum necessariè evincat, gratuitam remissionem peccatorum nostrorum, cum satisfactione plenissima, a quocunq; tandem fuerit profecta, dummodo pro nobis præstita sit, consistere non posse: *Qui nihil debet, ei nihil condonari potest.* posteaquā nihil debet, addit Carmelita. Sed nec quicquam ad rem, nec planè in forma respondetur ab adversario. Ut enim nostrum argumentum id evincat quod concludit, nihil necesse est ei, qui nihil debet, aliquid

remitti

remitti sive condonari potuisse, priusquam a debito liberaretur, cum ne hoc quidem in majori necessario supponendum sit, quod aliquando quidpiam debuerit: sed satis est simpliciter & universaliter verissimum esse, remissionem gratuitam ibi nullum locum habere, ubi nullum planè est debitum, sive aliquando fuerit, sive minùs. Quorsum igitur illud: *Postquam nihil debet*? An ego dixi, vel dicere necesse habui, etiam tunc cum debuit, nihil debitori remitti potuisse? Quis ita cæcus est, qui hac additione superflua non apposita per se non videat, propositionem istam, *Qui nihil debet, ei nihil condonari potest*, ita intelligi ut verba sonant, nec aliud significare posse, etiamsi non addatur id, quod adjicitur? Porro quod ad Minorem attinet, ea ita est clara & perspicua, ut eam distinguere, sit potius tenebras imperitorum oculis offundere, quàm ei lucem fœnerari. Quid enim evidentius est, quàm cum nihil debere, pro quo alius quispiam solvit debitum, & ita creditori satisfecit? Æquipollet enim hæc negans affirmanti: Cujus debitum alius quispiam persolvit, is ab illo debito planè liberatus est. Quid igitur vult Carmelita, cum addit: *Postquam solvit, concedo: sed antea, vel tunc dum solvit, nego*? Tales sanè distinctiones tunc adhiberi solent, cum verba alicujus enunciationis in diversum sensum capi possunt, ita ut ambiguitate vocabuli vel phraseos imponere velle videatur Opponens: verùm hic nihil planè erat periculi, ubi opponens mentem suam exposuit, de qua alioquin unicuique optimè constabat. De satisfactione enim jam a Christo loco nostri, ut adversariis videtur, præstita quærebatur, non tanquam quæ adhuc re ipsa fiat, sed quæ jam pridem peracta sit, propter quam peccata remissa & condonata esse, affirmant adversarii. Argumentum igitur Opponentis demonstrat, satisfactione Christi admissa eo sensu, qui placet adversariis, tolli remissionem sive condonationem peccatorum nostrorum, quæ Deo accepta ferri debuerat. Ratio est, quia ubi creditori sufficientissimè debitoris loco satisfactum est, ibi debitum sublatum est. Quid igitur est, quod remittatur aut condonetur ex debito, jam ad extremum usque teruncium persoluto? Verùm hoc argumentum Carmelita non ea, qua par erat, fide retulit. Sic enim opponentem argumentantem introducit: *Qui satisfacit quocumque tandem modo, vel per quamcumque personam, non debet; at cui gratis donatur, habet revera debitum, solum quòd est condonatum*: Ergo satisfactio a quocumque tandem proveniat, opponitur liberæ condonationi. Cujus rei argumentum esse possunt Opponentis afflicta phrascs, quæ ab

eius dictione multum absunt. Etenim illis, quas superius illi affinxerat: *Ostendam, sicut modò est lux. Nomen stat pro divinitate. Probo repugnare, quòd Christus satisfecerit, & nobis gratis remittatur. Remittere, est sine eo quòd aliquid detur &c.* sunt hæ quoq; , quas hic illi adscripsit, per similes: *Habet revera debitum, solum quòd est condonatum.* Forma verò argumenti adeo perturbata, & vix tolerabilis, quæ quæso in disputatione a Carmelita tam rigidè jus suum persequente admissa fuisset? Equidem non dubitaverim, omnium eorum, qui judicio aliquo hac in parte valent, memoriam appellare, eosq; in testimoniū vocare, satis diligentem legum syllogisticarum rationem a nobis esse habitam, ne adversarius de nobis ullā conquerendi occasionem haberet. Porro cum sententiā de satisfactione Christi jam re ipsa peracta, non verò quæ adhuc peragatur vel peragenda sit, tolli remissionem peccatorum gratuitam, opponens evincere conatus sit, pro voce *satisfecit*, vel *solvit* in præterito usurpata, vocem *satisfacit* in præsentī supposuit Carmelita, quòd suæ illi ineptæ distinctioni locum aliquem inveniret. Sed videamus responsionem Carmelitæ ad argumentum ab ipso formatum. Propositio est: *Qui satisfacit, non debet.* Distinguo inquit adversarius: postquam satisfecit, concedo; antea, vel tunc dum satisfacit, nego. Rectè est. Sufficit nobis quòd conceditur; quòd negatur, id nec opus est concedi, nec postulamus. Est igitur eo sensu Major vera, si vox satisfaciendi, de solutione vel satisfactione jam præstita loquatur, quemadmodum nos loquimur. Assumptio est: *Sed cui gratis donatur, habet debitum, solum quòd est condonatum.* Distingvo, ait Carmelita. Tunc dum gratis remittitur illi, vel antea, concedo. Postquam dimissum est illi, Nego. Accipio conditionem. Quamvis fortasse si scrupulosius rem examines, non nihil in negatione desiderare possis. Ergo revera sunt opposita, a quocunq; tandem proveniant. Nego, inquit, consequentiam. Nam potius in hoc omnino conveniunt. Hic primùm vide tergiversantis Carmelitæ inconstantiam; cur enim refingit conclusionem, antea pro suo libitu confictam? cur iisdem verbis non utitur, aut certè æquivalentibus? cur ambiguitatem sectatur? Deinde, in quonam conveniunt satisfactio & remissio? Cur subticet? Satisfactionem & remissionem sive condonationem debiti certo respectu convenire, nemo unquā negavit. Nam & contraria in aliqua re convenire, nihil verat. Sed eo respectu, quo a nobis considerantur hoc loco, non convenire docuimus. Conveniunt in eo, quòd tam satisfactione, quàm remissione

debitum

debitum tollitur: at verò secum minimè conveniunt, quatenus una positâ, tollitur altera. Nam ubi est plenissimè satisfactum, ibi remitti vel condonari debitum, interventu satisfactionis extinctum, nullo modo potest. Rursus ubi debitum est planè remissum & condonatum, ibi pro eo satisfieri sive ab ipso debitore, sive ab alio quopiam, prorsus non est necessarium. Evanuit enim ac penitus sublatum est per condonationem. Posita satisfactione tolli remissionem & condonationem, nobis possumus probandum sumpserimus, habita ratione sententiæ adversarii, qui propter satisfactionem Christi peccata nobis remissa esse afferunt. Posita verò remissione tolli satisfactionem, retento argumento, cujus materia nostra quidem est, sed formâ Carmelitâ vestita, necessariò efficitur. Nam si paulò accuratius & planius ambiguitate sublata formetur, tale erit:

Qui satisfecit sive per se, sive per alium, is a debito liber est.

At cui debitum condonari potest, is a debito nondum liber est. Ergo

Cui debitum condonari potest, is neq; per se, neq; per alium, satisfecit.

Cujus argumenti præmissas si eo ordine proponas, ut Majorem in locum Minoris substituas, habebis argumentum illi nostro non ob simile:

Cui debitum condonari potest, is ab eo nondum liber est.

Qui satisfecit sive per se, sive per alium, is a debito jam liber est,

Ergo qui satisfecit sive per se, sive per alium, ei debitum condonari non potest.

Verùm Carmelita, non tantùm argumentum nostrum in aliam formam convertit, verùm ne suæ quidem formæ, ut par erat, rationem habuit. Nam loco conclusionis, quæ hujusmodi esse debebat: Cui debitum condonari potest, is neq; per se, neque per alium satisfecit. primùm talem format: Ergo satisfactio a quocunq; tandem proveniat, opponitur liberæ condonationi. Vbi vestigium quidem apparet ali-quod diligenti lectori, nostram argumentandi formam immutatam esse; (nam quemadmodum in illa, ita & in hac Carmelitâ, Satisfactio subjecti, atq; minoris termini, Remissio sive condonatio prædicati, hoc est, majoris termini locum tenet: cùm tamen vi formæ Carmelitæ, in verso ordine recitanda fuerit) sed simul etiam certum est, hoc modo concludendi affectari quidpiâ, quo aditum sibi parat Carmelita ad declinandam directam responsionem, quam vix declinato potuisset, quemadmodum postea facit, si conclusionem ex præmissis

directè intulisset. Deinde verò cum responsionem suam formæ argumenti a se ipso excogitatæ accommodat, non contentus conclusionem minùs ambigua, ut habeat quod respondeat, iterum eam format ad hunc modum: *Ergo revera sunt opposita, a quocunq; tandem proveniāt.* Ut enim nihil aliud hîc desiderari possit, quàm quòd loco illorum verborum singularis numeri, utitur plurali, cum dicit, *sunt opposita*, & a quocunq; *proveniant*, quis non videt fraudem subesse? Nam cum singulari numero utitur, verbum *proveniendi*, non ad remissionem, sed ad satisfactionem refertur, cum in plurali loquitur, ad utramq; pertinere censetur. At non pònde apparet, satisfactionem & remissionem se invicem tollere, si in neutra respectus habeatur, a quo proveniat, quàm si habeatur. Nam si dicas Christum condonasse nobis delicta, quatenus ipsius personam propriè respiciebant; & tamen pro ipsdem Patri suo satisfecisse, quatenus in Patris ipsius offensam redundarunt, non ita apparet, quomodo posita satisfactione tollatur remissio, vel contrà, nisi supponas Christum eundem esse Deum qui Pater est: quod statim se ipsum falsitatis coarguit, eamq; clarissimè prodit, quia sibi ipsi satisfacere propriè nemo potest. At si dicas, satisfactum esse a Christo Deo Patri, qui loco nostri ad extremum usq; reruncium, suum debitum a Christo recepit, & mox adjicias, propterea quia integrum debitum nostrum a Christo recepit, remississe & condonasse nobis illud ipsum debitum, vide quàm manifestam hæc tua sententia involvat contradictionem. Taceo, quòd nec in præmissis, præsertim minore propositione repetita, sibi ipsi satis constet Carmelita. Nam ut demus, ipsum verba illa Majoris, *quocunq; tandem modo, vel per quamcunq; tandem personam*, omittere sine dolo potuisse: at verò in assumptione cur præterit, quod antea adjecerat, quodq; distinctioni illi non necessaria viam præclusisse videtur, *solum quòd est condonatum.* Cui bono enim illud: *Postquam dimissum est, nego:* cum secundum relationem Carmelitæ non obscurè idem neget Opponens? Sed objiciet aliquis pertinax hujus erroris de quo jam disputamus, defensor: Ex iis, quæ de postremo Syllogismo disseruimus, tantùm constare, quòd remissio satisfactionem Christi nec antecedere nec subsequi potuerit in negotio salutis nostræ: interm tamen dubium manere, an eodem tempore utraq; facta non fuerit. Hanc objectionem non multùm adversariis favere vel hinc patet, quòd plus nos præstitisse concedat, quàm revera debuimus. Nam ad commentitiam illam satisfactionem confutandam, sufficere videtur, si

tur, si propter ipsam nobis peccata non esse remissa, & sic eam mini-
 mè antecessisse ostendatur. Nos verò ex abundanti etiam subsequen-
 tam non esse, imò subsequi non potuisse, docuimus. Quod autem si-
 mul non sint peracta, ipsa responsio Carmelitæ indicio est. Nam si sa-
 tisfactio & remissio omnino conveniunt in eo, quòd sive hac, sive
 illa sola interveniente tollatur debitum, & ita peccata nostra; super-
 vacaneum planè erat, non tantùm diverso, sed etiam eodem tempo-
 re utramq; fieri. Nec quidquam revera afferri potest, quod sacris li-
 teris, & ipsi sanæ rationi congruum sit, quidquid nonnulli commini-
 scantur, ex quo utilitas satisfactionis istius, quam urgent Adversarii,
 appareat: nisi fortè ut divina potentia, misericordia, iustitia, veritas,
 & sapientia blasphemè in dubium vocetur. Nam si dicas, absq; vera
 satisfactione accepta non potuisse nobis Deum remittere peccata,
 Deo minus quàm hominibus potestatis concedis. Quis enim homi-
 nū est, qui injurias sibi illatas, vel etiam debitum, quod sibi debetur,
 condonare nequeat, nulla satisfactione a quoquam accepta? Si verò
 dicas potuisse quidem, sed tamen noluisse, ubi illa toties decantata in
 sacris litteris erga humanum genus clementia, & liberalissima beni-
 gnitas? ubi iustitia, quæ insontem cum fonte, ne dum pro fonte puni-
 re vetat? ubi veritas, quæ animam peccantem ipsam morituram, fili-
 um pro patre (qui tamen conjunctiores sunt, quàm humana Christi
 natura nostræ) non luiturum pænas, clarissimè testatur? ubi sapientia,
 quæ, quod minori compendio, majori cum divini nominis gloria fie-
 ri potest, ut magno dispendio, non sine divini nominis ignominia fi-
 at, omnino dissuadet? Ut jam nihil de eo dicam, quòd ea conari, quæ
 ex ipsarum rerum natura nullo pacto fieri possunt, qualis est Christi
 satisfactio, a sapientia longissimè absit. Nam corporales pænas unum
 pro altero pendere, & unica morte, ad brevissimum temporis spaci-
 um durante, infinitorum hominum, qui singuli mortem æternam su-
 bituri erant, pænas persolvere, etiam eum, qui naturæ divinæ impati-
 bili humanam copulârit, planè impossibile esse, ipsa res loquitur, &
 alibi a nostris uberimè demonstratum est. Ex quibus omnibus, satis-
 factionem pro peccatis nostris Dei justitiæ præstitam non esse, mani-
 festè constat. Quanquam illud solum, quòd proprietates remissionis
 & satisfactionis sibi invicem planè adversentur, per se sufficientissi-
 mum est ad hoc ipsum evincendum. Nam si in satisfactione nō con-
 donatur, sed exigitur, in remissione non exigitur, sed condonatur de-
 bitum; facilius cælum terræ misceas, quàm satisfactionem pro debi-
 to, cum

Ezech. 18. v. 4, 20.

eo, cum remissione ejusdem debiti concilies, sive eas simul peragi velis, sive minùs. Distinctionem autem illam Carmelita, non exigi debitum ab eo cui condonatur, sed posse exigi ab alio, exempla, quibus eam eleganter illustratam putat, manifestè refellunt. Quod ostendere cùm in publica disputatione prohibiti fuerimus, non abs re fuerit, hoc loco id omnium examini subicere. Primum exemplum est tale, in quo, loco patris laborantis, & longo tempore regi servientis, deq; Rep. optimè meriti, filio datur a Rege, quod meritis paternis debebatur. Hic dicit Carmelita, remunerationem respectu filii gratis fieri, respectu patris, non item. Sed cur respectum istum accuratè non explicas? Quid vis tibi per illa verba: Respectu filii sit gratis remuneration? Num solius filii, qui remunerationis sit particeps, hic rationem haberi vis? Non opinor. Nam remuneratio & gratia, sive adverbium *Gratis*, sunt voces relativæ. Oportet igitur ut filius accipiens habeat suum correlatum. Hoc verò est, non tantùm Rex qui dat, sed etiam pater, cujus nomine & ob cujus merita dat. Si regem spectes, is non dat ex gratia, sed ex debito. Compensare enim merita omnino tenetur. Nec refert quòd det filio, si pater ita velit. Perinde enim est, atq; si debitor jussu creditoris, debitum restituat ei, cui jus suum resignavit creditor. Nec quidquam juvat adversarium, quòd filius nihil sit promeritus. Satis enim est, quòd promeritus sit pater, qui jure suo filio cedit. Quod si filium accipientem non jam cum ipso rege dante, sed cum patre, qui jus meritis suis acquisitum filio donavit, conferas, gratis hanc remunerationem fieri respectu filii concedi potest. Sed quicquid hic est gratuitum, id non regis liberalitati, verùm patris benignæ in prolem suam charitati ac meritis adscribendum est. Quòd si plus det filio Rex, quàm pater est meritus, id per accidens planè est, nec quicquam ad rem nostram facit. Atque ita non eo sensu, qui tuæ opinioni favere videbatur, sed eo, qui ipsi adversatur, affirmari potest, respectu filii gratis fieri remunerationem. Porro cum dicis, respectu Patris non fieri gratis remunerationem, anticipati sensu loqueris. Nam respectus Patris hic potest esse non uniusmodi, sed potissimum triplex. 1. Quatenus pater vult id dari filio, quod ipse meritus est, suoq; jure ipsi cedit. 2. Quatenus pater istius remunerationis quodammodo sit particeps. Licet enim filius accipiat, remuneration tamen ad patrem propriè & formaliter spectat. Nec enim filium revera Rex remuneratur, sed patrem, licèt id det filio, quod patri debebatur, & ita materialiter tantùm, ut loquuntur, cum remunerari dici

rari dici potest. 3. Quatenus pater meritis suis id obtinuit, ut filius a rege aliquid accipiat. Vnde hujus loquutionis triplex emergit sensus, quod remuneratio respectu patris non fiat gratis. Primum enim hæc verba ita accipi possunt, q.d. quod filius a Rege quidpiam accipiat, nō esse acceptū ferendum gratiæ Patris. Fieri enim gratis tam respectu ejus a quo fit, quā respectu ejus cui fit, dici potest. 2. Quatenus Rex patrem remuneratur, id gratiæ remunerantis imputari non potest. 3. Quatenus Rex dat aliquid filio propter merita patris, nullam præstat gratiam filio. Ex quibus primum tanquam absurdum rejiciendum est: posteriora verò duo, etli admitti possunt, adversarii tamen causam nihil juvant; imò postremum eam etiam pessumdat, & ei, quod supra asseruerat, manifestè adversatur. Nam respectus ipse meritorum patris, ut antea ostendimus, pugnam non tollit: & quod attinet remunerantis officium, perinde censendum est, atq; si filius remunerationem istam pro meritis fuisset, cum pater suum jus filio donaverit. Cavendum tamen est, præter alias ambiguitates, quæ in hac similitudine alicui incauto negotium facessere possunt, quas omnes enumerare nimis longum esset, ne quis vocem Remunerationis aliter accipiat, quā comparationis ratio patitur, nempe pro præmio, quod sua amplitudine non superet laborem. Nam nos de ea remuneratione loquimur, & Carmelitam, si utcumq; ad rem loquutus videri velit, loqui necesse est, cui merita sint æquivalentia. Hactenus protasis similitudinis; videamus apodolin, in qua plurimas Carmelitæ captiones deprehendere licet. Nam primum pro satisfactione Christi sufficientissima, multos labores supponit: quasi verò, qui Christum Pontificia ratione satisfacere negant pro peccatis, multos eum labores, quos scriptura recenset, nostræ salutis causâ sustinuisse, etiam inficiantur, aut inficiari opus habeant. 2. Acquisivisse Christum dicit gratiam justificationis & remissionis peccatorum, cum hæc fuerit apud Deum, sponte sua nobis propitium, jam parata: nec eam propriè ab aliquo acquiri, sed tantum revelari, credi, atq; viam ad eam consequendū præscriptā nos insistere necesse fuerit. 3. Gratis nos dicit accipere justificationem & remissionem peccatorum: sed ex cujus liberalitate & gratia, silentio involvit, ne scilicet suum errorem prodatur. 4. Pro remissione peccatorum, cum qua antea justificationem conjunxerat, paulo post substituit solam vocem iustificandi. Subdolè latens. Nam etli hæc rectè intellecta idem significat, tamen nec omnibus hoc æquè notum est, & vox iustificationis per se nihil tale præ se fert, quod

quod satisfactioni advesetur, quemadmodum Remissio peccatorum. 5. Parum circumspicere subjungit, nos gratis justificari absolute loquendo, cum non tantum secundum ipsam rei veritatem, posita satisfactione, gratuita peccatorum remissio absolute tollatur, sed etiam secundum ipsius Carmelitæ distinctionem, secundum quid tantum verum sit, nobis gratis peccata remitti. 6. Apertè fatetur, merita Christi cum gratia respectu ipsius Christi consistere non posse. Quomodo igitur merita sua, & opera supererogationis, meritis Christi adjuncta, cum gratia divina conciliabit? 7. Non desinit ludere æquivocatione, cum ait, nos gratis justificari, id est, peccatorum remissionem consequi, respectu nostri: at respectu Christi non esse gratuitam justificationem. Non enim hic simpliciter queritur, an gratis justificemur respectu nostri, sed an is, cui est plenissime pro peccatis nostris satisfactum, nos gratis justificet. Nam *Gratis fieri*, non solum eum, in quem liberalitas alterius redundat, & cujus interventu gratia in ipsum derivatur, sed vel in primis eum, a quo illa proficiscitur, tanquam causa principali, respicit, & hoc loco id potissimum considerandum est. Sive enim gratuitè, sive non, peccata nobis remittantur, quoad nostræ salutis effectum nihil interest, dum modo certum sit, ea remitti. At verò, si vel apertè, quod neminem fecisse crediderim, vel oblique, quod facit Carmelita, non Christi tantum, sed etiam sua merita prædicans, divina gratia & liberalitas in remittendis peccatis nostris excludatur; multum divini nominis gloriæ decedere, facile intelligi potest. Sed ut manifestius veritas appareat, exemplum, quo illius adversarius nobis insidiatus est, in ipsum retorqueamus. Quemadmodum igitur nulla in eo liberalitas vel gratia Regis apparet, si tantum, quantum pater multis laboribus, longo temporis & annorum tractu exantlatis, promerito est, veluti. 1000. fl., det filio, cui pater suo jure planè cessit, multo verò minùs, si constet, patrem non sui proprii commodi, sed filio suo aliquid promerendi causâ, apud regem tamdiu meruisse: quemadmodum, inquam, apertissimum est, nec filium quidquam gratis a rege accipere, nec regem gratis dare, sed si quid hic est gratuitum, id respectu patris suo jure filio cedentis est tale: ita si Christus pro omnibus peccatis totius humani generis, præsentibus, præteritis, & futuris satisfecit, & multis laboribus, infinitis doloribus, ipsaq; adeo morte truculenta, meritorio jure acquisivit nostram justificationem, nulla gratia, nulla liberalitas, nulla clementia divina in remissione peccatorum nostrorum apparet: nihil hic nobis

a Deo

a Deo donatum, nihil a nobis respectu ipsius Dei gratis obtentum: sed si gratuita remissio peccatorum nostrorum appellari debeat, id respectu Christi, non respectu Dei, cui est a Christo pro nobis plenissimè satisfactum, admitti potest. At quia posterius in Deum injurium est: ergo & prius, ex quo id illatum est, nempe Christum divinæ justitiæ pro peccatis satis fecisse. Contrà verò: Si Rex munificus velit liberalitatem principe dignam in eum exercere, cujus pater præclare de ipso de quæ Rep. est meritis, non tantum patri compensat abundè merita, imò ultra & supra merita ipsum magnificentissimè remuneratur; sed etiam filium, quamvis nihil tale promeritum, dummodo nolit esse ingratus, & pro modulo suarum virium paratus sit ad omnia officia Regi præstanda, divitiis augeat, opibus locupletat, & ad dignitatis alicujus gradum sublimem extollit: Ita potentissimus ille totius terrarum orbis Monarcha, cum vellet humano generi divitiarum gratiæ & misericordiæ suæ ac *φιλανθρωπίας* testificari, non tantum principem salutis nostræ propter obedientiam usq; ad mortem crucis superexaltavit, & patri illi nollit, a quo non secus virtute propagationis spiritualis per fidem, vita spiritualis & æterna in nos derivatur, atq; terrena & temporaria ex Adamo, donavit nomen supra omne nomen, & ad dexteram throni sui collocavit, longè sublimius omni potestate & virtute; sed etiam omnes, qui spiritualis istius propagationis ex Christo verè sunt participes, quamvis a Christi perfecta & omnibus numeris absoluta obedientia non parum dissent, dummodo tantā divinā munificentiam grato animo amplecti, Deoq; credere, ac pro viribus obediendo Christo tantari velint. nō tantum ex pura puta clementia sua, nō verò ob merita Christi vel nostra propriè sic dicta, quamvis non sine Christi & nostro labore, ab omni peccatorum reatu atq; pœna liberate dignatus est, si etiam ad cælestis regni opes, & divinæ suæ gloriæ hereditatem vocavit. Christus verò Iesus pretiosissimum & sacratissimum suum sanguinem jussu Dei patris sui, & ardentissimo salutis nostræ studio incensus, sponte profudit, & plurimos labores, molestias ac dolores sustinuit, non ut Deo irato, & implacabili ipsius justitiæ satisfaceret, aut justificationem & remissionem peccatorum nobis promerant parata) sed ut Deum nobis sponte placatum esse persuaderet; ut viam salutis exemplo suo fidelibus præmonstraret, & ad eam insistendam eos quodammodo invitaret; ut nos ad Deum clementissimum erga nos, & ad seipsum nostræ salutis li-

luti sitientissimum redamandum, hoc est, peccatis moriendum, iustitiæ verò vivendum (in hoc enim Dei Christiq; amor consistit) excitaret, ut nos tantæ divinæ munificentiae fructum sentire possemus; ut potestatem super omnia cum clavibus mortis & inferni consequeretur, & misericors noster pontifex effectus, nos hac ipsa potestate, ab omnibus peccatorum pænis, præsertim verò ab ipsa æterna morte, liberaret, & in vitæ immortalis ac cælestis beatitudinis, quæ vera & completa peccatorum remissio continetur, possessionem afferreret. Quæ omnia in sacris litteris adeò luculenter continentur, ut vix quisquam vel inimicissimus sententiæ nostræ, si modò rectè intelligantur, non necessariò sit ea admissurus. Hic vides remissionem peccatorum planè gratuitam esse, primum ex parte Dei, qui solâ clementiâ suâ, nec cujusquam merito impulsus, nobis peccata condonavit: deinde ex parte Christi, qui, ut nos hujus remissionis fructum sentire possemus, tot tantæq; sponte fecit & passus est, desiderio salutis nostræ inflammatus, qui etiam olim ex pura sua misericordia coronam iustitiæ nobis largiturus est: deniq; ex parte nostri, qui nihil unquam tale promeriti sumus, quin potius iram divinam nostris peccatis in nos provocaveramus. Contrà verò, si opinio adversariorum vera sit, neq; ex parte Dei, qui non prius debitorum nostrorum oblitus est, quàm ei plenissimè esset satisfactum; neq; ex parte Christi simpliciter, cum illius etiam iustitiæ, quatenus idem est cum Patre, plenissimè satisfactum sit; neq; ex parte nostri, pro quibus est satisfactum, gratuita est remissio peccatorum nostrorum. Adde his omnibus, quod opinio adversariorum, non veritati solùm, sed etiam pietati est inimica, & si quis vim ejus accuratius expendat, omne studium Christianæ virtutis & conatum Deo obediendi (quicquid alioquin bona opera ab ejus assertoribus urgeantur) extinguit, & vi sua perimit. Nam credere Christum pro omnibus peccatis, siue olim sint commissa, siue jam committantur, siue aliquando sint committenda, (ad quæ etiam impenitentiam, & blasphemiam in Spiritum sanctum, cum peccato ad mortem, referri necesse est, idq; fortasse potissimum) sufficientissimè satisfacisse, & interim persuasum habere, quòd tibi nihilominus sit ab omnibus peccatis necessariò abstinentum, & sanctè ac inculpate vivendum, perinde congruunt, atq; si credas, debitum tuum creditori jam plene solutum esse, sed interim omnino necesse esse, ut tu idem persolvas. At verò credere Christum ideo obediuisse, & ignominiosissimum mortis genus perpersum esse, ne & nos, ipsum imitati

imitati, vel teterima morte ab obedientia Deo debita deterramur, sed fiducia in ipso collocata, intuentes ducem & consummatorem fidei nostræ, & videntes quò interventu suæ obedientiæ & mortis pervenerit, remissionem peccatorum nostrorum, hoc est, immunitatem a morte aeterna & immortalitatem, cujus promissionem sanguine suo sanxit, imò potestate eam donandi acquisivit, certò nobis polliceamur, & ita sub spe eorum quæ promisit, ea faciamus quæ præcepit: hoc, inquam, quanto sit ad pietatis studium adjumento, nemo non clarissimè perspicit. Fonte erroris resecato, hoc est, fallaciâ, quæ in Carmelitana distinctione latebat, satis, ut videtur, apertè detectâ, & similitudine ipsius, quæ speciem blandientem errori Pontificio, primo obtutu præferre videbatur, minùs laborandum est, ut vitium alterius exempli, ad eandem distinctionem illustrandam producti, ostendamus, quod quanto ad rem, de qua agitur, propiùs accedit, (remissio enim peccatorum per se considerata, dimissioni captivorum meliùs respondet, quàm retributioni meritorum, cùm merita in meliorem partem accepta peccatis planè adversentur; satisfactio Redemptioni, Christus Reipublicæ, sanguis Christi pecuniæ contributa, detinentibus captivos, qui hîc creditorum locum obtinent, Deus, ipsorum hostium in detinendis captivis rigori, iustitia illa implacabilis in Deo, qualem contra sacras literas adversari fingit, carceri peccatum & mors, ministro carceris Diabolus, captivis peccatores respondent) tanto facilius est id in Carmelitani retorquere. Nec enim temerè omissa est apodosis, quam nobis adjicere licebit. Quemadmodum igitur in redemptione captivorum, posteaquam pecunia illa ex liberalitate Reipub. in comitiis regni contributa, iis, in quorum potestate sunt captivi, numerata, atque ita ipsis sufficientissimè satisfactum fuerit, quamvis ipsi captivi, qui hîc sunt debitoris instar, propriè nihil de suo dent, nemo tamen dixerit, eos gratis esse dimissos, id est, ex eorum gratia, quibus pecunia persoluta est: (nam enim pecunia illa juris captivorum est effecta, postquam ipsorum causâ est collecta, & respectu eorum, quibus pro captivis numerata est, perinde est ac si ab ipsis captivis acciperetur) ita in negotio salutis nostræ, si iustitiæ divinæ cumulatissimè pro nobis est satisfactum, quâvis nos ipsi nihil tale promeriti simus, peccata tamen nobis gratis remissa esse a Deo, qui integrum nostrum debitum a Christo loco nostri receperit, nullo modo dici potest. Quod enim Christus fecit & passus est, id respectu Dei creditoris perinde se habet, atque si a nobis ipsis re-

ipsis recepiſſet. Si verò gratiam alicujus hîc ſpectare velimus, hæc ſo-
 li Chriſto, quemadmodum Reip. liberalitati captivorum liberatio,
 accepta ferenda eſt. Quemadmodum autem liberum eſt iis, in quorū
 poteſtate ſunt captivi, nullā a quoquā pro iſtis pecuniā acceptā eos,
 ſi velint, dimittere; quòd ſi nolint, id iſtorum hoſtili animo tribuen-
 dum eſt: ita Deo ſemper fuit, & eſt liberum, offenſas ſuas hominibus
 remittere, eosq; a Diaboli tyrannide vindicare: quòd ſi noluit, vide-
 rint quàm injuriæ ſint in iplius bonitatem & *φ. λαυδωπριαν*, qui eum
 commentitiā iſtam ſatisfactionem pro nobis requiſiſſe opinan-
 tur. Quemadmodum deniq; ſtultum eſſet, ſi ii, qui captivos detinent,
 iſti captivis pecuniā darent omnibus conſens, quam poſtea ab iis-
 dem loco ſatisfactionis requirerent: ita non admodum ſapienter de
 Deo ſentiunt, qui ipſum humano generi Chriſtum dediſſe, ut iterum
 eundem, ſive ejus ſanguinem pretii loco reciperet, ſomniant. Quare
 nullum hîc revera habet locum illa diſtinctio, quòd ubi data fuerit
pecunia pro redimendis captivis, gratuita ſit futura redemptio reſpectu
captivorum, quia nihil dabunt: at non reſpectu Reipub. quæ dabit pecu-
niā. Nam ne ſingula, quæ ſuperioris exempli occasione diximus, hîc
 reperamus, ex quibus liquet, non poſſe hunc diſtinguendi modum ab-
 ſolutè & ſimpliciter admitti: quid profuerit hæc duo ſobrio ſenſu
 accepta concedi, ſi tertium, in quo potiſſima ſimilitudinis vis conſi-
 ſtit, concedi nequeat? Nec enim temerè duplicis reſpectus ſit men-
 tio, Captivorum videlicet & Reipublicæ, omiſſis iis, in quorum pote-
 ſtate ſunt captivi. Id ſcilicet plurimū cauſa adverſarii obſt. Eſto
 ſanè, quòd gratis redimantur captivi, interveniente nimirum eorum
 gratia & liberalitate, quorum pecuniā redimuntur: eſto quòd idem
 non redimantur gratis, quatenus non ſine contributione illa pecu-
 niæ recipit Reſpublica cives ex captivitate, libertati priſtinæ reſtitu-
 tos. Quis hoc in dubium vocat? Sed an idcirco gratuita erit captivo-
 rum dimiſſio reſpectu eorum, in quorum poteſtate fuerunt captivi?
 Num poterunt gloriari, quibus pecuniā numeratā cumulatiſſimè ſa-
 tisfactum eſt, quòd captivos gratis, vel ex gratia dimiſerint? Minimè
 gegium. Ad hoc enim non tantū requirebatur, ne captivi de pro-
 prio quicquam ſolverent, ſed etiam ne iſtorum nomine quidquam
 ab aliis daretur, & ne *λύτρον* ullum ii, qui captivos detinebant, acci-
 perent. Eadem igitur ratione, ne Deus quidem ex ſententia Adverſa-
 riorum gratis peccata remiſit humano generi, ſi non prius homines
 dimiſſi ſunt ex captivitate peccati & mortis, quàm iplius juſtitie ſuf-
 ficienter eſt ſatisfactum. Quamvis enim homines nihil ſolverint de

suo, ipsorum tamen nomine & vice solvit Christus Deo, quod peccatores debebant. Vt igitur hæc posterior similitudo ad errorem satisfactionis illustrandum videatur accommodatior quàm prior, inefficax tamen & insufficiens est ad declarandum, quomodo fieri possit, ut condonetur debitum, quod exigitur a creditore, sive ipse debitor, sive alius, qui ipsius vicem hac in parte sustinet, satisfaciat. Redemptionis autem sive pretii metaphora, qua ad explicandam liberationem nostram a peccatis utitur Spiritus S., non est extendenda præter & ultra scopum scripturæ, multò verò minùs contra manifestam sacrorum testimoniorum veritatem: sed satis est, si in eo conveniat spiritualis redemptio cum terrena, quod a sacris literis exprimitur, vel certe ab earum usu & intentione minimè abhorret. At si talis comparatio admittatur, inter redemptionem nostram & captivorum, qualem suprà, adversariorum causam quoad licuit sublevantes, institutus, nò tantùm multa curiosè magis quàm utiliter, extra scripturæ autoritatem, sed etiam nonnulla eidem adversantia comminisci necesse fuerit. Nam ut cætera omittam, in redemptione captivorum, quæ sit per solutionem pecuniæ, pretium redemptionis datur ei, inq; ejus commodum cedit, in cujus potestate sunt captivi: in spirituali verò nostra redemptione, pretium sanguinis Christi nemo revera accepit, nisi cum Ambrosio & Augustino Diabolo id datum esse velimus, quorum autoritas ab ipsis pontificiis, hac in parte planè repudiatur. Quanquam dum ipsi plus sapere volunt, quàm isti Doctores, & Deum ipsum accepisse hoc pretium dicere non erubescunt, non minorem produnt suam incogitantiam. Nam quomodo Deus ipse hanc redemptionem se cisse dici posset, ut dicitur Luca 1. v. 68, si ipsi Deo redemptionis nostræ pretium datum esset? Deus ipse filium suum tradidit pro nobis, proprio filio suo non pepercit, tantum abest ut aliquid a nobis acceperit. Colluisse autem Deum cum genere humano, dato ipsis filio suo, & iterum eodem, loco pretii, recepto, sapientia divinà prorsus indignum est. Non igitur satisfactio Pontificia redemptioni in hac similitudine respondet, sed redemptio nostra spiritualis, hoc est, liberatio a peccatis, quæ partim ipsi Deo, partim Christo tribuenda est: Deo quidem tanquam causa primæ, qui redemptionem nostram ultrò procuravit, non ut iustitiæ ipsius cupidam implacabili satisfaceret, sed, ut nos a morte æterna servari, & immortalitatis participes evadere possemus. Non enim pretium ejus causâ datur, qui redemptionem procurat, imò ipse est, qui illud dat, &

Ambr. Epist. 77.
August. de Trin.
1. 13. c. 14. & seq.

idecirco liberationem, quatenus ea in ipso est, non gignit: sed ejus causa solvitur, qui servus aut captivus est, & hac ratione is ex captivitate, vel etiam servitute eximitur, unde liberatio ex parte eius gignitur & comparatur. Christo verò redemptio tribuenda, ut causa secunda, per quam omnia; qui sanguinem suum profudit, non ut patri irato persolveret nostra debita, sed ut nobis fidem faceret, Deum iniquitatum nostrarum memoriam in æternum deponiturum, si ipsius dicto audientes fuerimus, & ita nos ardentissimo studio sectandi bona opera inflammatos, potestateq; super omnia plenè per mortem obtenta, eoq; qui habet potestatem mortis abolito, a morte in vitam nunquam finiendam revocaret. Rigori verò illi, qui impedit, quominus ii, in quorū potestate sunt captivi, absq; λύτρωσιν eos dimittant, nō respondet justitia illa divina naturalis, sed spontanea ira, &, ut scriptura loquitur, furor & indignatio divina, quā homines peccatis sunt commeriti, quæ justissima quidem est, nunquam tamen justitiæ nomine a sacra scriptura appellatur, quam Deus ille μακρόδυνος, ad clementiam mirè propensus, non satisfactione illa commentitia, sed φιλανθρωπία & incredibili spontanea misericordia commotus, deposuit, nobisq; impunitatem citra ullam hujusmodi satisfactionem obtulit, si modò per pœnitentiam veram ipsi reconciliemur. Nonnè igitur jam vel ex his ipsis exemplis patet, quòd si debita exigitur ab eo qui debet, si ab alio quopiam loco ipsius, nihil condonet creditor debitori? quemadmodum si ipsum patrem per se remuneretur Rex pro meritis, si filio ipsius, patre ita volente, hoc det, quod ad patrem pertinebat; si captivi solvant pretium, si Resp. pro captivis; nullam aut Rex erga patrem vel filium eo ipso exerceat liberalitatem, aut qui captivos detinent, quatenus captivos dimittunt accepto precio, ipsis præstant gratiam. Itaq; dum veritati insidiatur Carmel; seipsum refutat. Sed jam vereor ne nimium leætoris equanimitate abuti videat. Quanquam id non tam mihi, quàm Carmelitæ sophismatis imputandū esse, qui libet cordatus intelligit. Et tamen mirū est, tantoperè sibi de iis Carmelitam gratulari, ut subjungere illa verba non dubitaverit: *Hic applauserunt omnes* &c. Vnde apparet, quid hac disputatione potissimum quæsierit Carmelita, cū applausisse scribat omnes: cū paucissimi, inter illos fuerint, qui rē, de qua disputabatur, intelligerent, tantum abest, ut omnes applausu disputantem Carmelitam approbarent. Vnde etiam qui vis animadvertere potest, quàm vera sint illa, quæ assent Carmelita, omnes evidentiam solutionis vidisse.

Ora-

ORATIO CARMELITÆ, QVA disputationem conclusit.

Certe auditores ornatissimi, veritas Catholica satis apparuit; obiecta evidenter satis soluta sunt, ut propterea nemini difficultatem aliquam ingerere valeant. Nihilominus tamen ad maiorem confirmationem veritatis, & consolationem Catholicorum, omissa pro nunc satisfactione Christi pro nobis; de divinitate Christi, de qua precipua fuit controversia, dico, quod de ea Angeli, de ea Prophetæ, de ea Apostoli, testimonium perhibuerunt; imò & ipse Christus verborum suorum auctoritate eam confirmavit. Nullo ergo modo ab aliquo qui Christiano nomine censetur, negari potest. Brevissime singula ostendo.

Angeli multoties testimonium perhibuerunt. & ut alia loca omit-
tam, Lucæ primo, versu 16. Dixit angelus: Et multos filiorum Israël converteret ad Dominum Deum ipsorum: & ipse præibit ante illum in spiritu & virtute Eliæ. &c. Ergo revera testimonio Angeli sanctus Ioannes convertit filios Israël ad verum Dominum, ac Deum Israël, qui sine dubio est verus ac summus Deus: sed Ioannes convertit ad Christum: Ergo testimonio Angeli Christus est verus ac summus Deus. Minor probatur: Quia Ioannis primo habetur expresse, qualiter Ioannes Christum prædica verit, & ad ipsum discipulos direxerit, dicens: Ecce Agnus Dei &c. Actuum quoq; 13. dicitur. Eduxit Deus Israël salvatorem Iesum, prædicante Ioanne ante faciem adventus ejus, Baptismum poenitentiae. Ergo revera Ioannes convertit, homines ad Christum. Ergo de primo ad ultimum, testimonio quoq; Angeli Christus est verè filius Dei.

Prophetæ testimonium perhibuerunt, & ut cæteros omittam, Baruch 3. habentur hæc verba. Hic est Deus noster, & non æstimabitur alius adversus eum: Hic adinvenit omnem viam disciplinæ, & tradidit eam Iacob puero suo, & Israël dilecto suo: post hæc in terris visus est, & cum hominibus conversatus est. Ergo revera hic Deus, qui in terris visus est, & cum hominibus conversatus est, qui sine dubio est Christus, est verus Deus in cuius comparatione, non æstimabitur alius: Ergo nullo modo est minor patre, sed a natura divinitatem habet, sicut & pater, estq; unus omnino Deus cum ipso.

Apostoli testimonium dederunt, & habemus quatuor Apostolos manifestè hanc veritatem confirmantes. S. Petrum. S. Paulum. S. Ioannem. S. Thomam. S. Petrus Matt: 16. inquit: Tu es Christus filius Dei vivi.

Hoc au-

Hoc autem dixit verè. Nam Christus approbavit hoc, & in præmium dedit illi, ut esset Caput Ecclesiæ; dixit autem ipsum esse filium Dei per naturam; nam per gratiam, ipsum esse filium Dei, alii quoq; cognoverant, qui dicebant, ipsum esse Ioannem Baptistam, vel Eliam, &c. Super hæc autem omnia, aliam confessionem quæsiuit Christus, & aliam fecit S. Petrus dicens: Tu es Christus filius Dei vivi. Ergo revera sentit non solum ex gratia, sed verè per naturam, ipsum esse filium Dei.

S. Paulus innumeris in locis hoc testatur; solum adduco illa verba ad Romanos. 9. Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est supra omnia Deus benedictus in secula. Vtiq; si est Deus, & est super omnia, erit verus Deus, æqualis Patri. Ille enim, qui est creatus, qui cæpit esse ex tempore, qui habet dependentiam, ac imperfectionem creaturæ, qualem isti dicunt esse Christum, non est Deus super omnia.

S. Ioannes evidenter hoc, ac sæpius docet; sed relicto Evangelio, & Apocalypsi, sumo primæ ejus Epistolæ caput. 1. (ita habetur in disputatione Carmelitana, pro 5.) ubi hæc habet. Ut simus in vero filio ejus, hic est verus Deus, & vita æterna. Ergo revera filius Dei, est verus Deus, ejusdem naturæ cum patre: nam aliàs non posset esse vita æterna, nec verus, sed fictus Deus.

Deniq; S. Thomas, Ioannis 20. versu 28. Dominus (inquit) meus, & Deus meus. Vbi notandum, quod sanctus iste non dubitavit, quod Christus esset filius Dei per gratiam, sed per naturam: & idè non credebatur, illum potuisse seipsum resuscitare, propriâ virtute, quod solius divinæ virtutis est proprium. Cum ergo hoc ipsum confiteatur, dicens: Dominus meus & Deus meus, manifestè fateatur coram Christo & omnibus Apostolis, Christum esse verum Dei filium. Vtèrius expendenda sunt verba, quæ Christus subdidit. Quia vidisti me Thoma credidisti, beati qui non viderunt & crediderunt. Viderat planè ex signis & resurrectione, Christum esse filium Dei per adoptionem: quid ergo aliud credidit, nisi Christum esse filium Dei per naturam? isti ergo qui nolunt credere, nisi id, quod sibi videtur, quomodo erunt de sorte eorum, quibus dixit Christus: Beati qui non viderunt, & crediderunt?

Venio tandem ad Christum, qui Ioannis 10. dixit: Ego & Pater unum sumus. Ergo revera ejusdem sunt ad invicem naturæ. Non enim possumus intelligere, unum sumus, de unitate affectus & charitatis: sicut dicitur, Volo Pater ut ipsi unum sint, sicut & nos unum sumus. Nam ista est similitudo, quæ non debet tenere in omnibus: & mirum est, qualiter,

qualiter, quando in Genesi dicitur, Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram: nolint ipsi intelligere veram imaginem, ut si-
cut una est anima cum tribus potentiis in homine, ita in Deo sit una di-
vinitas, cum tribus personis, sed ponunt similitudinem nescio quam, aut
certè nullam, quia hoc est contra ipsos: & in locis aliis, quibus abutun-
tur contra Catholicos, volunt intelligere perfectam identitatem, dum so-
la similitudo, quæ utiq; in omnibus non tenet, a scriptura sacra ponitur.
Nunc ergo de loco quem citavi, manifestè ostendam, qualiter ly, Ego &
pater unum sumus non de unitate affectus, sed de unitate nature, juxta
contextum, intelligi debeat.

Primò. Nam ipse Christus explicuit inferius, quid sit, hoc, Vnum
sumus dicens: Vos dicitis blasphemavit, quia dixi filius Dei sum. Ergo
idem erat Vnum sumus ac filius sum, At hæc filiatio, quæ tanquam bla-
sphemia, obijcitur Christo, est filiatio per naturam, non est enim bla-
sphemia, quòd aliquis dicat se filium Dei per gratiam: Ergo revera, est
hic sermo, de filiatio, & unitate, per naturam. Secundò: Urgeo adhuc
efficaciùs, & ostendo qualiter per ly Vnum sumus, non debeat intelligi,
unum voluntate, nam propter hoc Vnum sumus voluerunt Iudæi lapi-
dare Christum, ut patet ex contextu. At non voluissent illum lapidare, si
solum dixisset se esse filium Dei, per adoptionem, vel unum cum illo, cha-
ritate. Quod apparet quoq; ex eo, quod Ioan: 8. dicitur. Propterea ergo
magis quærebant cum Iudæi interficere, quia non solum solvebat sab-
batum, sed & Patrem suum dicebat Deum, æqualem se faciens Deo.
Propter hanc quoq; causam, accusabant illum apud Herodem Ioan: 19.
dicentes: Nos legem habemus, & secundum legem debet mori, quia
filium Dei se fecit. Certum est autem non fuisse morte dignum secundum
legem, eum, qui se fecisset filium Dei adoptivum: Nam ipsi Iudæi, Ioan: 8.
dixerunt: Vnum Patrem habemus Deum. Ergo revera intellexerunt,
Christum facere se ipsum verum Deum, æqualem Patri. Vnde mirum est,
istos non posse, vel nolle, intelligere, id, quod vel ipsi Iudæi, in verbis
Christi Domini intellexerunt. Tertiò adhuc magis urgeo, & ostendo his
verbis: Vnum sumus, debere intelligi unū naturā. Nam istud dixit Chri-
stus ad probandum id, quod dixerat: nullus rapiet eas de manu mea,
id est, oves, & facit quasi hoc argumentum, nullus rapiet eas de manu
patris mei, Ego & Pater unum sumus. Ergo nullus quoq; de manu
mea eas rapiet. Quæ argumentatio nulla esset, si non intelligeretur ego
& Pater unum sumus naturā, & potestate; ut propterea, qui non ra-
puerit eas de manu Patris, nec de manu eius rapiet, juxta illud Ioan: 6.
omnia quæcunq; habet Pater mea sunt.

Iam presentio objectionem ipsorum, propter quam modò non possunt se continere, nec volunt audire veritatem: nam inquit. Ipse Christus explicuit, quid sit hoc unum sumus dicens: si ergo dixit Deos ad quos sermo Dei factus est, vos dicitis quia blasphemias, quia dixi filius Dei sum. Ergo illud unum sumus, nò intelligitur de unitate naturæ. Ecce (dicent illi) ille ipse locus quem pater Carmelita tanti faciebat, ecce qualiter ab ipso Christo explicatur? Estne hæc obiectio vestra? Istone modo intelligitis hunc locum? Expectate Domini mei. Dico iterum cum omnibus Catholicis; per ly unum sumus debere intelligi unum naturam, & hoc manifestè colligi ex istis ipsis verbis, in quibus vos fundamini, quado cætera quæ dixi deessent. Nam primò, si sincerè verba hæc expenditis, debetis illa intelligere, habere vim comparativi: ac si diceret Christus, non blasphemant alii, dicendo se filios Dei, per hoc solum, quòd ad eos sermo Dei factus sit, quantò magis ille, quem Pater sanctificavit &c. nò blasphemavit, dicendo se esse filium Dei. (hoc loco annuisse nos dicit Carmelita) Atqui nò excedebat alios per hoc, quod esset filius Dei per adoptionem: Ergo si est comparatio, & procedit argumentum, a minori ad majus: evidenter patet per hoc sanctificavit voluisse Christum significare generationem suam æternam, per quam erat unum cum Patre, & speciali modo filius Dei, nempe per naturam, supra omnes alios Filios Dei, qui solum sunt tales per gratiam. Deinde querendum nobis est, quid sit hoc, sanctificavit? quæ sit sanctificatio ista? utiq; hæc est unctio spiritalis, propter quam dictus est Christus, & de qua dicitur in Psalmo Unxit te Deus Deus tuus oleo lætitiæ præ participibus tuis. Quæ est hæc unctio, & sanctificatio præ participibus ejus, nisi unctio divinitatis? Nam unctio per gratiam sanctificantem non est præ participibus Christi. Sed jam ipsos relinquamus. Vidimus Auditores ornatissimi, qualiter volebant Iudæi Christum lapidare propterea, quia se dicebat filium Dei æqualem Deo. Quæro ergo quis dignus est lapidari? Christus? an ille qui dicit dignum esse Christum lapidatione, & benè fecisse Iudæos, habuisseq; rationem, ac ius Christum lapidandi? Omnes dicent, non Christum, sed ille, qui dicit Christum esse lapidatione dignum. Atqui isti dicunt, Christum non esse naturam filium Patris, & consequenter benè, & jure fecisse Iudæos, qui volebant illum lapidare, omnium quippe iudicio, si non erat verè filius Dei per naturam, (sicut isti dicunt) & nihilominus se talem faciebat, dignus erat lapidatione. Ergo revera isti dicunt Christum dignum esse lapidatione. Ergo multò magis erunt ipsi digni &c. ipsi sibi inferant consequentiam.

Expe.

Expectassem planè, ut judicarentur isti, nisi viderem, juxta Evangelium, jam ipsos judicatos esse. Ab ipso enim Christo Ioan: 3. dicitur. Qui autem non credit, jam judicatus est, quia non credit in nomine unigeniti Filii Dei. Statim me expedio. Non possum tamen non ponderare hæc verba. Iam judicatus est, inquit. Quare? quia non credit in nomine unigeniti filii Dei. Quinq; verba, quinq; argumenta sunt contra adversarios.

Non credit In. Nullus gnarus linguæ latinæ, nisi vel stultus, vel blasphemus dicet unquam, credo In creaturam, sed credo In unum Deum: credo quidem creaturæ, sed non In creaturam. At isti credunt Christum esse creaturam. Ergo non credunt In ipsum, Ergo jam judicati sunt quia non credunt In &c. Et ubi est illud Ioan: 14. Creditis In Deum, & in me credite? Ista consequentia Christi in quo fundatur, nisi in unitate naturæ, & potestatis: alioquin quomodo esset verum quod qui In Deum crederet, In ipsum quoq; credere deberet? At isti non admittunt hanc doctrinam Christi, Ergo jam judicati sunt, quia non credunt, In nomine unigeniti filii Dei. Iam habemus In.

Nomine. Quod est hoc nomen, nisi illud de quo dictum est, Matthæi ultimo, Euntes baptisate omnes gentes In nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti? Ista unitas nominis, ubi est apud adversarios, qui dicunt, non esse idem nomen Deitatis in omnibus his tribus, sed Patrem habere maiorem Deitatem, & a natura, filium verò, minorem, & per gratiam, non ab æterno? Ergo isti credunt in nominibus, non in nomine unigeniti filii Dei. Ergo jam judicati sunt, quia non credunt in nomine. Iam habemus Nomen.

Vnigeniti. Quis est ille unigenitus, nisi ille de quo dictum est Ioannis 1. Vnigenitus qui est in sinu Patris ipse narravit? Sinus autem patris non est nisi divinitas: non enim habet materialem sinum: Ergo isti qui non credunt in hunc unigenitum, qui sit in sinu, id est, in eadem divinitate cum Patre, jam judicati sunt, quia non credunt In nomine Vnigeniti. Vterius. Vnigenitus, taliter est genitus, ut nullus sit eo modo genitus, quo ipse; at per ipsos Christus est genitus per gratiam & adoptionem, non aliter, quàm alii Sancti, Ergo apud ipsos non est Vnigenitus. Ergo jam judicati sunt, quia non credunt in nomine unigeniti. Ecce jam habemus Vnigeniti.

Filii. Quis est hic Filius, nisi ille de quo dicitur ad Romanos 8. Qui proprio filio suo non pepercit? De quo dicitur Ioan: 3. Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret? Atqui isti nō credunt, esse fi-

esse filium proprium sed adoptivum, non credunt Deum dedisse suum filium Unigenitum, sed primam creaturam. Ergo non credunt in filium: Ergo jam judicati sunt, quia non credunt in nomine unigeniti filii.

Dei. Quis est iste Deus, nisi ille de quo dictum est Ioan: 5. Quia Christus Patrem suum dicebat Deum æqualem se faciens Deo? Nisi ille, de quo dictum est ad Philip: 2. Non rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo? sed isti non credunt, in hunc Deum cui æqualis sit filius, sed quo minor sit filius, imò, qui verè non habeat filium naturalem, ac verum, Ergo non credunt in verum Deum: Ergo jam judicati sunt, quia non credunt in nomine unigeniti filii Dei.

Nos ergo auditores nobilissimi obediamus Ecclesie, & credamus quod nobis proponit, & scriptura docet, credendum nimirum nobis esse, In nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti.

Addit autem Carmelita, Omnes tunc applausisse victoriæ, & Dn. Stupski Archidiaconum Wladislaviensem incepisse, & ceteros prosequutos esse: Gloria Patri & Filio & Spiritui Sancto; eoq; dicto discessisse.

REFVTATIO SUPERIORIS Conclusionis.

Non contentus Carmelita iniqua illa agendi ratione, qua veritatem non tantum premere, sed etiam opprimere plane conatus est, tunc porillimum Opponentis silentio inuncto, cum ab illo se urgeri videret, tentavit, an aliam paulo, ut ipsi videbatur, plausibiliorem via, posset persuadere auditoribus victoriam ipsi esse adjudicandam. Nam de positâ Respondentis, & assumptâ non tam Opponentis, quam concionatoris personâ, orationem recitavit, in qua ipsi argumentari contra nos libuit, sed ita, ut nemini ad argumenta respondere quicquam liceret, nemini probationem ab ipso postulare, nec si alicubi speciosè magis quam verè aliquid ad sua confirmanda protulisset, quid in eo consideraretur ostendere. Quare cum non licuerit nobis tum temporis per Carmelitam veritatis patrocinium suscipere; videamus nunc, quantum roboris ea habeant, quæ contra nos in medium tum protulit. Orationem autem suam ita orditur Carmelita: *Certè Auditores ornatissimi, veritas Catholica satis apparuit; objecta evidenter satis soluta sunt, ut propterea nemini difficultatem aliquam ingerere valeant.* Si per veritatem Catholicam intelligit Adversarius sententiam communem plerorumque Christianorum, de Christo consubstantiali Patri, quæ veram & a Patre datam filii Dei divinitatem evertit, & satisfactionem Christi, quæ remissionem gratuitam peccatorum tollit; magnam facit injuriam S. scripturæ, quam hac ratione non tantum insufficientiæ accusat, cum nihil horum in ipsa reperitur, sed etiam falsitatis, cum contrarium ex ea colligatur. Veritas Catholica non est sententia de religione ea, quam plerique Christiani corrupti hodie sequuntur, sed quam omnes sequi & profiteri tenentur. Hæc autem in S. literis est comprehensa, quæ unica sunt, ac certissima credendi & pie vivendi norma, atque regula. Multitudo enim errantium non parit errori patrocinium.

An verò satis evidenter soluta sint argumenta nostra, nec ulla causa subsit, ob quam de sententia, adversus quam sunt directæ, dubitare liceat, judicent omnes præjudicata opinione seposita.

Subjicit Carmelita: *Nihilominus tamen ad majorem confirmationem veritatis, & consolationem Catholicorum, omisâ pro nunc satisfactione Christi pro nobis; de divinitate Christi, de qua præcipua fuit controversia, dico, quod de ea Angeli, de ea Prophetæ, de ea Apostoli, testimoni-*

monium perhibuerunt; imò & ipse Christus verborum suorum auctoritate eam confirmavit. Nullo ergo modo ab aliquo, qui Christiano nomine censetur, negari potest. An ea, quæ hoc loco promittit Carmelita, præstiterit, postmodum apparebit. Quanquam Adversarius suo more ambigua voce divinitatis suum errorem commendare, nostram verò sententiā in odium vulgi adducere conatur. Nam quasi hoc tela argumentationis nostræ torqueamus, ut Christi divinitatem evertamus, ita propositionem confirmandam format: quòd de ea, hoc est divinitate, Angeli, de ea propheta &c. testimonium perhibuerint, & ipse Christus: ut scilicet huiusmodi verborum involuero nobis invdiam pariat, qui, ut ipsius verba præ se ferunt, divinitatem Christi, tot tantisque testimoniis comprobata, in dubium vocare audeamus, quā tamen & corde credimus, & ore profiteamur, hoc tantum addito, eam Christo non esse naturalem, sed ex Dei Patris gratia in eum profectam, contrā quā sentit adversarius, qui Christum per essentiam atq; ab æterno, non ex Dei gratia, sed prorsus necessariò, Deum esse statuit. Quam ob id nisi adversarius aliud proposuisse, aliud cōfirmare voluisse videri velit, dum se ex his testimoniis, quæ in medium affert, ostensurum pollicetur divinitatem Christi, de divinitate, quam Christus patri acceptam ferre non debeat, sed quam necessariò Christus per naturam habeat, loqui intelligendus est, & ita contra id, quod scriptura asserit, affirmare, non hunc Iesum quem Iudæi crucifixerūt, sed illum qui crucifigi nulla ratione potuit, ideoq; nec mortuus est, nec resurrexit, nec ad dexteram Dei sedit, esse Deum, Dominum & Christum nostrum: idq; non quia talis factus sit, sed quia ab æterno naturaliter Deus sit.

Porro priusquam Adversarius ad confirmationem propositionis accedat, inserit hoc loco non nulla, quæ ostendunt, quæ æquitate in disputando fuerit usus. Verba sunt hæc: *In tota hac conclusione tentabant variis modis Adversarii turbare dicentem Patrem, qui tamen nihil eos curavit, dicens, se ad veræ fidei professores habere sermonem, ut, quia auribus perceperunt venenum erroris, recepto veritatis pharmaco ex fidei principis evidenter deducto, nullo modo noceat illis venenata doctrina Ariana.* Probavit ergo singula, quæ supra posuerat per ordinem. Respondeo. Vnicus modus fuit, quo non turbare Patrem, (ut seipsum appellat Carmelita) dicentem, sed veritati a Carmelita oppressæ subvenire, & crimina sibi iniquissimè obiecta purgare, suamq; innocentiam & Christi gloriæ studium testari ac defendere

fendere conati sunt nostri: nempe ad testimonia violenter ad erro-
rem stabiliendum detorta, & ratiocinationes pessimè conclusas, dire-
ctè respondere. Vnde igitur ista varietas modorum, unde turbat?
Quòd verò ait, *se, Adversarios ipsum volentes turbare*, hoc est ad ipsi-
us argumenta respondere, *nihil curasse*; eo ipso prodit, quàm longè
ab æquitate, atq; humanitate, quam fuerat pollicitus, tum temporis
discefferit. An enim humanitatis, an æquitatis hoc est, Opponentem
ad disputandum amicis verbis invitatum, partim ne argumenta sua
urgeat, & responsiones allatas convellat, partim ne ad rationes & cri-
mina iniquè sibi objecta respondeat, prohibere? quorum alterum
antea factum esse, suprà est factus, alterum hoc loco fatetur. At ha-
bet, quo se defendat. Nihil, inquit, *eos curavit, dicens, se ad veræ fidei*
professores habere sermonem. Quasi verò hoc tempus dicatum fuerit
concioni, & non disputationi: aut quasi Adversarii ad audiendum i-
psum sermonem, quem in gratiam suorum habiturus erat, invitati fu-
issent, suos verò aliàs alloqui non licuisset: aut quasi penes Carmeli-
tam sit decernere, quinàm sint veritatis professores, qui non sint. Ve-
rùm affert rationem, quæ ipsum quodammodo coëgit ad concionan-
dum, *ut adversus venenum erroris auditores antidotum reciperent*
veritatis, ex principiis fidei evidenter deductis. Sed cur quæso, hoc
venenum propinari curavit Auditoribus, nobis ad disputationem
provocatis? Quis est tam imprudens, qui amico suo vulnus infligi cu-
ret, in spem emplastri, quo mox appolito mederi cupiat? Præterea, si
ad argumenta nostra, ut par erat, respondit, iudicioq; omnium ea e-
videnter solvit, nihil metueundum erat a veneno erroris auditoribus.
Nam remedium contra venenum erroris præsentissimum est, osten-
dere & demonstrare errorē. Quanquam si remedium tantum contra
venenum propinare voluit, quid sibi volunt illa verborum fulmina
quibus nos ferire conatus est? an putat per hæc aliquid virtutis acce-
dere pharmaco? Principia verò fidei, quàm candidè S. li: ex quibus so-
lis argumenta deinceps promit, statuere videatur, nō disquiram. Sanè
qui S. litteras dubiæ auctoritatis, nisi Ecclesiæ Romanæ auctoritate
nitantur, & deniq; obscuritatis, etiam in iis quæ sunt ad salutem ne-
cessaria, arguere non erubescit, admodum humili & ignobili sensu,
eandem principia fidei vocet oportet. Qui dicit, soli S. scripturæ cre-
dere, perinde esse, atq; si nihil credas; aliq; his similia, quæ Carmeli-
ta, nisi suos deferere velit, quorum scripta publicè extant, affirmet o-
portet, principia fidei scripturâ S. appellari vix posse. Quòd verò de-

Strinam

Wojekns in
Ant. Apolog. Po-
stille Cathol
polon. edita.

Strinam Arianam venenatā dicit: id ad nos, qui ab Arii sententia plurimum dissidemus, nihil pertinet: imò ei longè est vicinior Carmelita: nam & hæc Christum, quem admodum Arius, prius extitisse quàm ex virgine nasceretur, & humanam carnem induisse affirmabat; quæ omnia Carmelita contra nos affirmatè urget: nos verò in negatione tantùm ejus rei, quæ extra S.S. & symbolum Apostolicum est excogitata, cum Ario convenimus.

Pergit auctor: Angeli multoties testimonium perhibuerunt. & ut alia loca omittam, Lucæ. 1. v. 16. dixit angelus. Et multos filiorum Israël convertet ad Dominum Deum ipsorum: & ipse præbit ante illum in Spiritu & virtute Eliæ &c. Ergo revera testimonio Angeli Sanctus Ioannes convertit filios Israël ad verum Dominum, ac Deum Israël, qui sine dubio est verus ac summus Deus: sed Ioannes convertit ad Christum. Ergo testimonio Angeli Christus est verus, ac summus Deus. Minor probatur. Quia Ioannes primo habetur expressè, qualiter Ioannes Christum prædicaverit, & ad ipsum discipulos direxerit, dicens: Ecce agnus Dei &c. Actorum quoq; 13. dicitur. Eduxit Deus Israël Salvatorem Iesum, prædicante Ioanne ante faciem adventus ejus, Baptismum penitentiae. Ergo revera Ioannes convertit homines ad Christum. Ergo de primo ad ultimum, testimonio quoq; Angeli Christus est verè Filius Dei. Hic in ipso statim limine graviter impingit Carmelita. Nam primum in syllogismo ab ipso formato, qui est: Ioannes convertit filios Israël ad Dominum ac Deum Israël, qui est verus ac summus Deus. Ioannes convertit ad Christum. Ergo Christus est Dominus ac Deus Israël, qui est verus & summus Deus. in hoc, inquam, syllogismo, quod ex præmissis inferitur, malè inferitur: cùm nec major nec minor terminus integrè in conclusione ponatur; quod tamen prorsus est necesse. Nam major terminus non est Dominus ac Deus Israël, nec minor Christus, ut Carmelita videtur credidisse: sed major terminus est, convertere multos filiorum Israël ad Deum; minor, convertere multos filiorum Israël ad Christum; sola vox Ioannes medius terminus. At Carmelita Christum & Deum verum ac summum tantùm in conclusione posuit. Quòd si rectè inferretur, ejusmodi conclusionem esse oporteret: Ergo aliquis qui convertit multos filiorum Israël ad Dominum Deum ipsorum, convertit eosdem ad Christum: quæ conclusio nihil adversum nos faceret. Atq; ut rectiùs argumentationis hujus infirmitatem, & quæ in ea est, captionem perspicias, similitam ei subjicimus argumentationem, quæ si admitteretur, concedendum esset, Christum

Christū esse ipsum Patrem suum, quo nihil potest cogitari absurdius: *Ioannes convertit filios Israël ad Patrem Domini Iesu Christi. Ioannes convertit filios Israël ad Christum. Ergo Christus est Pater Domini Iesu Christi.* Non ovum ovo est similis, quàm hæc argumentatio Carmelitana; quam si captiosam esse agnoverit, suam quoq; fallacem esse agnoscat, necesse est. Deprehendet autem idem hîc esse vitium, quod in ipsius argumento suprà notavimus. neq; enim rectè inferitur conclusio, & major ac minor termini non integrè ponuntur in conclusione, quæ talis esse debebat: *Ergo aliquis, qui convertit filios Israël ad Christum, convertit filios Israël ad Patrem Domini Iesu Christi.* Alterum vitium argumenti Carmelitani latet in voce convertendi. Nam sive eodem significato eam usurpet in assumptione, quo in propositione, sive diverso, perperam concludit. Si eodem; vitium est in materia: Minor enim falsa est, nec ex locis a Carmelita productis probari potest. Sin diverso; novum erit in argumento vitium. plures enim erunt termini in Syllogismo quàm tres. Explico quid mihi velim. Si eo sensu pronunciet Carmelita, Ioannem convertisse Israëlitas ad Christum, quo Angelus dicit, multos ab ipso conversos ad Deum Israëlitis, errat non leviter. Angelus enim eo sensu id pronunciat, quod Ioannes Israëlitas, qui aliquando suos maiores sequuti Deo illi summo adhæserant, vel certè se adhærere fuerant professi, & cui adhærendum esse, infinitis modis antea publicè atq; apertè confirmatum fuerat: quod, inquam, hos impiâ vitâ & peccatis contra legem Moïsis commissis, a Deo aversos atq; alienos factos, ad pœnitentiam terrore alioquin impendentium pœnarum adducere debuerit. Verùm iidem Christo numquam priùs adhæserant, nec eidem adhærendum esse apertè ac publicè ante Ioannis prædicationem ulla ratione confirmatum fuerat: ac proinde nec ante prædicationem illam a Christo averti, nec interventu ejusdem prædicationis ad Christum eo sensu, quo hîc intelligere est necesse, converti potuerunt. Neq; verò locus ex i. cap. Ioann. allegatus ostendit, Ioannē Baptistam voluisse eos, ad quos hæc verba protulit, ad Christum convertere, si propriè loqui velimus: sed tantum persuadere, remissionem peccatorum & vitæ innocentiam, sine qua illa non contingit, in Christo quærendam esse. Verba autem Pauli Act. 13. tantum indicant, Ioannem initium quoddam Evangelii fecisse, & viam quodammodo Christo præparasse, atq; ipsius absolutissimæ doctrinæ, mox suam prædicationem sequuturæ, aditum, ad pœnitentiam

peccatores invitando prævniuisse. Nam poenitentiam, in Deum, quatenus a Christo distinguitur, prop. iē referri, innuit Paulus Act: 20, 21. Quod si nova quadam ratione affirmet Carmelita Ioannem convertisse Israëlitas ad Christum: veluti quod a Deo missus venit ad testimonium perhibendum de luce, monuitq; , ne existimarent se esse Christum, quemadmodum pleriq; opinabantur, sed in eum, qui post ipsum venturus erat, crederent, atq; ita eos a se quodammodo ad Christum ablegavit, aliq; simili respectu: direxisse eum Israelitas ad Christum, concedi fortasse poterit Carmelitæ: sed an convertendi voce id rectè exprimatur, ipse viderit. Nobis satis est ostendisse, captiosè illa uti Adversarium: unde cū Carmelita verba illa, *multos filiorum Israël convertit*, habeat pro parte medi termini, in argumento ipsius quatuor emergunt termini, qui si explicatiùs proferrantur, manifestè apparebit fallacia:

Ioannes multos Israelitarum convertit ad Deum ipsorum patrū.

Ioannes multos Israelitas direxit sive relegavit ad Christum.

Ergo Christus est Deus Israelitarum patris.

Frustra igitur Carmelita suum illud *Ergo* toties ingeminat: nec enim quaternis vicibus ejuldem vocis facta iteratio argumento ipsius robur addere potest. Cur verò postremò aliter suam conclusionem conceperit, atq; priùs formaverat, ipse viderit. Nos calumniam quæ in utraq; conclusione later, & contradictionem, quæ adversariū causam pessundat, detegamus. Cum ex Angeli testimonio adversus nos disputans colligit, Christum esse *verum* ac *summum* Deum, perinde loquitur, atq; si unquam nos inficiari audisset, Christum esse *verum* Deum; quemadmodum certum est, nos non concedere, Christū esse *summum* Deū. Qua in re quantā nos afficiat injuriā, Christo ipsi, qui corda & renes scrutatur, quemq; *verum* Deum, hoc est verè divinā potestate & imperio præditum, & corde credimus, & ore confitemur, veluti iusto iudici iudicandum committimus. Interim verò iudicet etiam cordatus lector, qua fide & constantia (ut imprudentiam non commemorem) suprā me affirmantē introduxerit Carmelita pag: 40. Christum esse *verum* ac *summum* Deum. Nimirum prodit se forex suo indicio. Verum Deum esse Christum palām confessus sum, & etiam nunc confiteor ex animo: at non *summum*. nec enim eadem est utriusq; vocis ratio. Quoscunq; enim Deus ipse Deos in sacris literis appellat, ii veri Dii appellari meritò possunt, (falli enim non sunt) summi autem nulla ratione. Summus enim Deus non potest esse

est esse nisi is, qui naturâ & essentiâ Deus est. Licet etiam nomen *veri* Dei Patri tantum, qui solus est ille summus Deus, κατ' ἐξοχὴν tribui in sacris litteris optimè norimus. Sed Carmelita, qui hæc duo æquipo-
 pollere arbitrat, ex proprio animi sensu nostrum æstimans, suprâ
 quidem nobis vocem *summi* apertè affinxit, hic verò ~~eundem~~ nostræ *vocem veri*
 confessioni detraxit. Neq; hoc contentus, novam calumniam adji-
 cit. Nam postremò tandem concludit, Christum esse verè filium
 Dei: quasi scilicet nos id unquam negemus, vel, (quod tamen, etiamsi
 verum esset, excusare calumniam Carmelitæ non potest) ex nostra
 sententia id exprimi possit. Atqui tantum abest, ut ex eo, quòd Chri-
 stus non sit summus Deus, consequatur, non esse etiam eundem ve-
 rè Dei filium, ut per necessariam & evidentem consequentiam de-
 monstrari possit, altero ex his de Christo posito, alterum tolli. Nam
 si Christus est summus ille Deus, quomodo filius summi illius Dei di-
 ci potest? & si filius ipsius verè est, ut protectò est, quomodo ille idē
 Deus, cujus est filius, esse potest? Itaq; dum nos sciens prudens, quam-
 vistacitè calumniari vult Carmelita, seipsum imprudens & invitus
 non obscurè refellit. Sed de hoc fortassis infra paulo plura. Nunc
 priusquam hinc abeamus, quædam ex iis locis, quæ pro Minore sua
 confirmanda produxerat Carmelita, depromemus argumenta, quæ ip-
 sius sophismati jure opponi, cumq; erroris coarguere posse viden-
 tur. 1. estq; Is solus est Deus Israël, qui eduxit (vel ut textus habet,
suscitavit) Israël servatorem Iesum. Atqui Christus non eduxit I-
 srahel servatorem Iesum. Ergo Christus non est Deus Israël. 2. sic
 tale: Nullus agnus Dei est ipse Deus altissimus. Christus est agnus
 Dei. Ergo Christus non est Deus altissimus. Majorem postremi syllo-
 gismi vel ipsa loquendi ratio veram esse demonstrat. Quis enim sine
 absurditatis, adde etiam blasphemix crimine, agnum Dei esse il-
 lum ipsum Deum, cujus est agnus, affirmare audebit?

Hæc de testimonio Angeli, quo opinionem, quam confirmare
 ategit, planè perfundedit Carmelita. Sequitur novum argumentum
 ex cap. 3. Baruch depromptum: ubi habentur hæc verba secundum al-
 legationem Carmelitæ: *Hic est Deus noster, & non æstimabitur alius*
adversus eum: hic adinvenit omnem viam disciplinæ, & tradidit eam
Jacob puero suo, & Israël dilecto suo: post hæc in terris visus est, & cum
hominibus conversatus est. Ubi jure reprehendi potest, quòd cum
 Prophetarum testimonio sua comprobare, ex promisso suo tenere-
 tur, hic Prophetis omittis, testimonium ex Baruch assert, quem esse

Apocryphum, Hieronymus, cui Carmelita plurimum tribuit, docet. Is enim in præfatione sua Ieremiæ præfixa ait, hunc librum apud Hebræos nec legi nec haberi, ideoq; a se prætermisum. Cui etiam hac in parte ipsi Pontificii doctores, inter quos est Ioannes Driedo & Melchior Canus, adstipulantur. Sed finge hunc librum Canonicum esse. Vetus quidem interpres, cuius translationem laudat Carmelita, favere videtur sententiæ, quam defendit Carmelita: at si fontem Græcum consulas, aliam verborum Baruchi sententiam esse posse, faciliè deprehendes, quàm vult Carmelita, vulgatæ versionis nimium addictus, Græca veritate posthabita. Nam verba illa *visus est & conversatus est*, commodissimè possunt, & (si quis initium sequentis cum fine præcedentis capitis conferre, atq; ut sensus loci requirit, connectere velit) reddi debent *visa est, & conversata*; puta, scientia illa a Deo data, ac lege Dei comprehensa: id est, cognita hominibus & familiaris reddita, posteaquam nimirum Iacobo data esset. Cur igitur Carmelita suæ vulgatæ versionis auctoritate sibi ipsi aliisq; imponit, veritatemq; opprimere conatur? Sanè Trinitarii non pauci, quantumvis in aliis Ecclesiæ Romanæ adversi, at in sententia de Christi natura divina idem cum Carmelita sentientes, variis in linguis non masculino sed fœminino genere ea verba transulere. Nec mirum; Cùm ipsa vulgata versio initio cap. sequentis hæc verba subjungat: *Hic liber mandatorum Dei, & lex quæ est in æternum*. En habes declarationem superiorum, quæ indicat, paulo antè non de Deo, sed de scientia illa Iacobo data verba fieri; quæ cùm ad superiora omnino referantur, non debebant nec poterant aliter verti, quàm ut a Tigurinis sunt reddita: *Hæc* (subaudi scientia) *est liber &c.* Huic geminum locum habent adversarii in Ecclesiastico, similiter Apocrypho, cap. 24. v. 32. quem si præjudicata opinione seposita expendere vellent, nullo negotio deprehenderent, se haud leviter errare, dum sapientiam illam de Christo interpretantur.

Omitto, quòd etiam si verba Baruchi, quæ adversarii urgent, & quæ ex Græco non masculino sed fœminino genere converti posse docuimus, ad Deum ipsum altissimum referri posse concederemus, nō illicò concludendū esset, Christum esse illum ipsum Deū Israël, de quo ibi sermo est. Nam cùm hoc per se absurdum sit & contradictionem involvat, unum tantum Deum esse, & tamen Christum, qui filius ipsius est, illum ipsum Deum esse; nonne præstaret verba Baruchi in eam sententiam accipere, quæ cum universa scriptura egregiè

consen-

consentiat, quàm ad tam portentosum & fœdum errorem stabilien-
dum ea detorquere? Nec enim video quid prohibeat, quominus suo
modo dici possit, Deum Christi patrem in terris visum, & cum ho-
minibus conversatum esse: quatenus idem, ut Apostolus loquitur,
revelatus est in carne, justificatus in spiritu, prædicatus est gentibus, &
receptus gloriosè: quo loco vocem *Dei*, quæ in textu Græco habe-
tur, quamvis vulgata versio ad *mysteriū* hæc omnia referat, de Chri-
sti patre accipiendam esse, ex eo patet, quòd vox *Dei*, cum subiecti
locum obtinet, nusquam nisi de Patre accipitur. Et sanè si ab Angelis
tunc Deus visus esse dici potest, quando voluntatem & consilium e-
jus de salute humani generis sapientissimum, & potentia divina ac
bonitatis infinita laude decoratum cognoverunt, & quodammodo
conspexerunt, (alta enim ratione de angelis dici non potest, quòd sub
novo fœdere demùm Deum Patrem viderint) si Christus, patrem ab
eo visum esse, qui ipsum vidit, asserere non dubitavit, & S. Scriptura
ab his, qui Deum norunt, Deum videri docet, si deniq; universa divi-
nae voluntatis & benignitatis ratio toti humano generi est clarissimè
& sufficientissimè patefacta, aded ut se & Patrem suum venturos ad
eum, qui servat mandata ipsius, & mansionem apud eum facturum,
& coenaturum cum eo Christus affirmet; quis non videt, elegantissi-
mè dici posse, Deum visum esse in terris, & cum hominibus conver-
satum, cum ipsius voluntas nota & quodammodo familiaris est red-
dita hominibus? Sed cum nihil cogat nos hanc explicationem loco
Baruchi accommodare, ad infirmitatem argumenti Carmelitani
tanto magis ostendendum, eam indicasse sufficiat; interim verò sen-
sum, qui & magis proprius, & quem contextus ipse requirere videtur,
planè amplectimur & approbamus. Non videtur autem perinde
siccò pede transeundum, utut cætera vel minutiora, vel etiam uni-
cuiq; obvia prætermittenda sint, illud, quod parum verecundè, contra
expressissima Christi verba, ausus fuit Carmelita hoc loco abuti, &
non re ipsa tantùm, sed etiam verbis, e diametro Christo contradice-
re, dum non tantùm ait, Christum Patre minorem non esse, sed, ut
tanto evidentius contradictio appareat, nullo modo minorem esse:
Vtri potius credamus, Carmelitane an Christo? Christus ait: pater
major est me. Carmelita verò: Christus nullo modo est minor pater:
hoc est: Pater nullo modo major est Christo. Quid est filio Dei con-
tradicare, si hoc non est? Rursus verò cum unum omnino Deum cum
Patre Christum esse affirmat, & tamen eundem sicut & Patrem natu-

1 Tim. 3. v. 16

Ioh. 14. v. 9

ib: v. 23

Apoc. 3. v. 12

Ioh. 14. v. 28

râ Deum esse dicit, sibi ipsi contradicit. Nam si omninò unus Deus est Christus cum Patre, cur eum cum patre comparat, & notâ similitudinis alium esse a Patre indicat? An comparatio inter unum eundemq; institui potest, & non inter diversos? Dicit, unum esse Deum quoad essentiam sive substantiam, non quoad personam. Atqui essentia & persona in Deo idem est, ut patet ex definitione personæ a Boëtio tradita, & a Theologis etiâ Pontificiis approbata. definit enim personam, substantiam individuam rationalis naturæ, seu, quod idem est, substantiam individuam intelligentem. Superest ut testimonium hoc in adversariū retorqueamus. Itaq; sic arguo: Christus non tradidit viam disciplinæ Iacobo. Ergo Christus non est ille Deus, de quo loquitur Baruch. Antecedens patet, si percurras universorum Bibliorum libros Canonicos, ubi ne semel tale quicquam reperies, quod tamē impossibile esset, si ita se res haberet: imò ea leguntur, quæ suadēt contrarium, atq; Christum bis mille annis & amplius post Iacobum natum testantur. 2. Ille Deus Israël, de quo Baruch loquitur, est ejusmodi, ut adversus eum non æstimetur alius, hoc est, ut Tigurini, Græco codice consentiente reddiderunt, cui non est comparandus alius. Atqui adversus Christum æstimatur alius, seu alius illi est comparandus, nempe Pater. Ergo Christus non est ille Deus Israël, de quo Baruch loquitur. 3. Deus Israël nunquam propriè loquendo quoad essentiam in terris visus est, nec cum hominibus conversatus. Christus propriè loquendo in terris visus est, & cum hominibus conversatus. Ergo non est Deus Israël.

Sed jam ad Apostolorum testimonia veniamus, in quibus sui erroris præsidium collocat Carmelita. Producit autem primū verba Petri Matth. 16. *Tu es Christus filius Dei viventis*. In quo testimonio contra nos urgendo, tripliciter ad minus peccat. 1. Quòd inane operam sumit in asserenda veritate verborum Petri. Nemo enim unquam, quod sciam, ex iis qui Christi nomine censentur, dubitavit, verè hoc a Petro dictum fuisse, nisi fortè nos etiam tantâ calumniâ pun gere voluit Carmelita. 2. Peccat deinde, quòd non inutile tantū, sed etiam clarissimæ veritati quodammodo noxiam in ea probanda collocat operam. Admiscet enim Carmelita rationi legitimæ quiddam, quod non tantū controversum esse novit, sed etiam planè falsum esse nosse debebat: præmii loco videlicet Petro datum fuisse, ut esset caput Ecclesiæ. qua de re non est hic disputandi locus: præsertim cum alibi a nostris accuratè sit excussa & discussa. Tantū obiter

obiter in memoriam lectori revocandum: non caput Ecclesiæ, sed petram, super quam ædificaturus erat Ecclesiam Christus, constitui hoc loco Petrum: nec ad solum Petrum, sed ad omnes Apostolos, qui a Christo interrogati sunt, & quorū nomine, ut pote qui idem prorsus credebant, (ut videre est Matth. 14 v. 33.) Petrus respondit, ea pertinent, quæ Christus hoc loco promittit. Nam alibi etiam eadem partim iisdem, partim æquivalentibus verbis tribuuntur Apostolis: imò ex parte etiam prophetis qui erant inferiores Apostolis. Vide Ioann. 20. v. 21. Eph. 2. v. 20. 3. Deniq; peccat Carmelita, dum Petrum dicentem facit, Christum esse filium Dei per naturam, id est, ejusdem essentia cum Deo patre. Alioquin naturalem filium Dei esse Christum, quatenus ab ipso conceptionis & nativitatis ortu præter Deum neminem alium patrem habuit, & per naturam, nempe immortalem, quam post resurrectionem adeptus est, & per eam quasi reginitus, concedi potest. At quærit Carmelita, quo modo hoc suum commentum defendat. Videamus quid invenerit. *Per gratiam*, inquit, *ipsum*, hoc est Christum, *esse filium Dei alii quoq; cognoverunt*, &c. In qua ratiocinatione adversarii non uno modo peccatur. Nam 1. eū ait: illos quoq; cognovisse, Christum esse filium Dei per gratiam, qui dicebant, ipsum esse Ioannem Baptistam, vel Eliam, &c. vocem *cognoscendi* captiosam esse, nemo non perspicit. Si enim falsò opinati sunt, Christum esse Eliam, vel Ioannem Baptistam, statimné inde colligi potest, eos cognovisse, Christum esse per gratiam filium Dei? Neq; enim sequitur, eos id cognovisse, quia ex sententia illorum erronea id sequatur. Quod si enim ne ex iis quidem, quæ verissima sunt, quilibet colligere potest, id quod necessariò colligendū est, quid verat, quominus ex erronea sententia non statim a quovis colligatur veritas? Ex multis eorum, quæ confitetur Carmelita, ego crediderim ipsum erroris convinci posse, ac veritatem nostræ de Deo Christoq; sententiæ necessariò probari, ut ex iis, quæ hætenus contra ipsum disse ruimus, apparet, & ex infrà dicendis apparebit, neq; tamē hoc intelligit vel agnoscit Carmelita. Quin etiam ipse idem se facere posse adversus nos opinatur, neq; tamen hætenus credit, nos id agnovisse. Quid verò profuerit Carmelitæ, etiamsi tandem aliqua ex parte concederemus, illos cognovisse, vel saltem suspicari potuisse id, quod vult? Numquid illam cognitionem sive conjecturam infirmam tanti faciendam censet, ut non permittat, quicquam amplius Christum ab Apostolis sciscitari ejusdem filiationis respectu?

Quan.

2. Quanquam nec illud multum a fallacia abest, quod pro concessio sumit Carmelita, Christum aliam confessionem quasi visse: cum ex vi verborum, quibus in sua interrogatione Christus utitur, nihil tale colligi necessarium possit. Simpliciter enim Christus rogat: *Vos autem quem me dicitis esse?* Quod secundum quid accipere, aut ita restringere, ut videtur velle Carmelita, non video quid cogat; quasi dixerit Christus: Vos autem aliquid aliud dicite; vel, habetisne aliquid aliud? Quanquam qui sic interrogaret, non simpliciter aliud quæreretur. Sufficit enim si dicamus, Christum postulasse ab Apostolis, ut sensum suum, qualiscumque tandem ille fuerit, aperirent, sive ille alius fuerit, sive idem, sive præstantior, sive humilior, aut æquè præstans. 3. Adde quod non simpliciter *aliam*, sed *super hæc omnia aliam* quasi visse confessionem, citra ullam probationem asserit. Quid si enim non supra, sed præter hæc, vel certè non super omnia, sed super quædam, quæ sub hujus erroris involucri latere videntur (nempe Christum fuisse prophetam, cumque; unum ex præcipuis, & si libet, eatenus etiam suo modo filium Dei) aut denique; nec præter, nec super, sed contra hæc omnia, quæ verbis illorum expressè continebantur, id est, diversum quiddam ab iis audire voluit, ut certè audivit, ex Apostolica confessione? 4. Sed longè manifestius ludit Carmelita in voce *alia*, dum aliam a Christo quasi sitam, aliam a Petro factam, id est, a priori diversam confessionem, asseverat. Quemadmodum enim utrumque; horum sobriè explicatum, non est rejiciendum, imò prius quidem citra veritatis injuriam potest, posterius etiam debet admitti: ita pravo sensu ad confessionem præclaram & eximiam everrendam & annihilandam detortum, omnino negandum est: estque; in hujusmodi collectione præter æquivocationem, fallacia, quam consequentis vocant. Nam etsi verè colligatur, si Christus requisivit ab Apostolis talem confessionem, quæ ipsum esse filium Dei per naturam, hoc est, ejusdem numero cum Pater essentia agnosceret, & si Petrus talem confessionem edidit, quod aliam confessionem a priori tum Christus requisierit, tum Petrus ediderit: non tamen vice versa rectè concludi potest: Si aliam confessionem a priori tum Christus requisivit, tum Petrus edidit, hanc talem omnino fuisse, qualem vult Carmelita, quæ Christum per naturam, ipsi cum Patre ab omni æternitate communem, filium Dei declararet. Cum enim diversitas confessionis unius ab altera multifariam considerari, & hoc loco alia atque; alia non unam ob causam dici possit, quis hanc consequentiam admiserit?

miserit? Hæc confessio alia est a priori. Ergo filium Dei per essentiam eandem numero, ab æterno jam ipsi a Patre communicatam, introducit. An posito genere ponitur species? Quid si alio respectu, aliisq; de causis pluribus diversa sit a priori? An quia utraq; humanam Christi naturam respicit, non poterit munus Christi, in cujus cognitione salutaris Christi cognitio sita est, in altera rectius & præclarius describi, quàm in altera? Quid si prior confessio vulgi nomine edita planè erronea sit, quatenus falsò asserit, Christum esse Ioannem Baptistam vel Eliam &c. posterior germana ac verissima: prior salutis quodammodo noxia, multumq; Christo detrahens: posterior ad salutem omninò necessaria, Christi q; summam dignitatem asserens: prior vaga, inconstans, in variasq; opiniones dissecta: posterior definitè quid de Christo sentiendum pronuncians, ac secundum Dei voluntatem & præscriptum determinans? Quid? quòd ex gratia divina Iesum esse filium Dei tacitè sub erroris illius involucri latere, indeq; erui posse credit Carmelita: at in Apostolica confessione id ipsum satis apertè continetur. Sed finge, non esse planiorem hanc confessionem quàm præcedentem: quid si sit plenior & minùs mutila atq; manca, cum sit sufficientissima? Ex vulgi enim sententia nihil amplius colligere poterit Carmelita, quàm Christum ea ratione haberi potuisse pro filio Dei per gratiam, qua ratione dici poterat Ioannes Baptista, aut Elias, aut aliquis ex antiquioribus prophetis. An putat hoc de Christo confiteri etiam secundum humanam naturam sufficere? Si ita opinatur, ut ex ipsius ratiocinatione non injurià quispiam colligat, sciat, nos Dei beneficio plus profecisse in Christi cognitione. Credimus enim, idq; Christi filii Dei appellatione contineri persuasissimum nobis est, uni Christo plus a Deo gratiæ collatum esse, quàm nò tantum singulis prophetarum, qui in vulgi opinione exponenda vel recensentur vel intelliguntur, sed quàm omnibus in universum, quotquot ab orbe condito extiterunt, Deo charissimis, Prophetis, Regibus, sacerdotibus, imò quàm ipsis etiam Angelis: ac proinde non simpliciter Christum esse per gratiam filium Dei, sed singularissima, augustissima, perfectissima & omnium divinissima ratione. Hinc fit ut absolutè & simpliciter possit appellari filius Dei viventis, perinde atq; si solus talis esset; atq; hoc loco cum articulo duplici, quorum alter Christi, alter Filii vocis in Græco textu adicitur, Christus filius Dei nuncupetur. Aliis omnibus multa dona Deus dare potuisse videtur, quæ non dedit Christum homini nihil non dedit, quod

Math. 11. v. 11.

Joh. 1. v. 27, 28.

Math. 11. v. 11.

Joh. 1. v. 27.
A. 17. v. 31.

1 Joh. 5. v. 7.

ibid. v. 9.

Joh. 20. v. 31.

dare potuerit. Ioannes Baptista sanè, quo maiorem inter natos ex mulieribus non surrexisse, ipse veritatis magister testatus est, non dubitavit affirmare, se esse indignum qui solveret corrigiam calceamenti ipsius: viri, inquam, illius, quem ante se factum dicit, quia prior, hoc est præstantior ipso fuerit. Quod si ita est, ut revera est, quis non videt vel ex hoc ipso, quanto eminentiori ratione Christus extra omnem naturam divinam, qualem adversarii fingunt, considerationem, sit filius Dei, quàm Ioannes Baptista; & ex consequenti, alii Ioanne longe inferiores. Nam si Ioannes Prophetis, Ioanne minor in regno cælorum maior est, quantum ipse Christus, qui non minor in regno cælorum, sed maximus est, vel potius supra regnum cælorum, cuius absolutus Dominus tunc quidem futurus erat, nunc verò re ipsa est, aliis omnibus antecellere censendus est? Multa hoc loco dici possent, sed verior ne nimium sim prolixus. Quare in pauca orationem contraham. Dico, omnibus præstantissimis Dei cultoribus, & ipso Ioanne Baptista, tanto esse Christum superiorem, quanto est superior absolutus Dominus iis, qui ipsius imperio sunt subiecti. In Christi enim potestate est salus æterna omnium istorum, is eos potestate sua divina sibi a Patre concessa, ob cuius similitudinem præcipuè est filius Dei, a mortuis excitabit, & vitam æternam beabit. Qua de causa etiam Dominus patris sui secundum carnem, Davidis nimirum, appellatur. Faciet autem hoc non secundum divinam naturam quæ ab æterno extiterit, sed secundum potestatem, quam a Patre accepit, iudicium faciendi, quia filius hominis est. Constituit enim Deus diem, quo iuste iudicabit mundum, non per filium qui ab æterno sit genitus, sed per virum, quem a mortuis excitavit. Quæ potestas Christi, cum præter alia multa insignia, partim superius indicata, partim inferius enumeranda, continetur illis verbis, quibus Apostolus in sua confessione est usus, quis eam sufficientissimam esse, ac proinde aliam a priori, dubitare audebit? Vbi obsecro scriptum legitur, aut e quo S. S. loco tale quid elici potest: Qui credit Iesum esse Ioannem Baptistam &c. vel ipsi parem, habet vitam æternam? Imò contrarium eruitur e S. codice. Expresse enim scriptum est: Qui credit Iesum esse Christum, ex Deo natus est. Item. Quis est qui vincit mundum &c. Item. Hæc scripta sunt ut credatis, quod Iesus est Christus &c. & credentes habeatis vitam æternam. Ergo de Iesu, Iesu, inquam, persona humana, cuius hoc est nomen proprium, Iesu illo qui in carne venit, hoc credere & confiteri sufficit ad salutem, etiam si non comminiscamur aliam personam vel naturam

naturam in ipso, extra S. literas. Quamvis autem minime nos lateat, nec Petrum nec alios Apostolos aequè plenè tunc hanc suam confessionem intellexisse, atq; post effusum in eos largissime ejusdem Christi potestate Spiritum S. (nam & Christus, quem Iudæi crucifixerant, tunc demum *factus est Dominus & Christus*, puta perfectissima ratione, cum a mortuis excitatus regno suo plenè potitus est) tamen cum pro ratione divinæ revelationis, & illius temporis, tantum ejus intellexerint, quantum tunc satis erat, etiam pro eo tempore sufficiens agnosci debet: licet post Christum glorificatum sensum longè nobiliorem & præstantiorem sit sortita, quem ipse Christus, & ille ipse Apostolus unà cum aliis, nobis non semel satis perspicuè indicavit, & ob oculos posuit. Neq; verò ideo dubitandum est, etiam pro eo tempore longè augustiori ratione Christum fuisse filium Dei, quàm omnes qui unquam fuere Deo charissimi, quia nondum re ipsa talis fuerit omni ex parte, qualis jam est. Satis enim est, illum partim his omnibus divino decreto necessariò fuisse destinatum, ut non minùs certò de ipso prædicari potuerint, atq; si ea jã re ipsa obtinuisset; partim re ipsa talia multa jam habuisse, dum adhuc esset mortalis, quæ ipsum Deo quàm hominibus propiorem & viciniorem reddebant, & in quibus omnes illi vix cum Christo comparari possunt, nedum ei æquiparari debeant. Quin potiùs hinc colligendum est: quòd si Christus adhuc mortalis, omnium quotquot unquam ante & post ipsum nomine filiorum Dei sunt insigniti, præstantissima ratione filius Dei fuit; quanto magis hodie id de ipso credemus, cum mortalitatis exuviis solutus, loco honoratissimo in cælis occupato, Dominus & hæres omnium bonorum Patris sui absolutus evasit, illasq; infinitas myriadas omnium, qui unquam Deo ab orbe condito consili sunt, & jam per ipsum confidunt, propria, quamvis sibi donata virtute, portis inferni referatis, cœlestis beatitudinis participes efficiet. Hæc est illa vera Christi divinitas, hoc verè divinum Christi munus, quod ipsum verè Christum & filium Dei omnium divinissima ratione efficit. Hoc illud opus a propheta prædictum, quod incredibile videtur contemporibus gratiæ divinæ. Act. 13. v. 41. Quid? quòd Christus pro ratione ejus temporis, quo hæc confessio a Petro edita est, non tantùm aliis omnibus Dei filiis, qui unquam extiterunt, præstitisse, sed etiam ita filius Dei fuisse dici potest, ut nemo alius præter ipsum filius Dei fuerit. puta talis, qualem oportet esse cum, qui sub N. F. illa appellatione verè sic dignus. Hoc enim Christo demum resuscitato & glorificato

atq; Spiritu S. ab ipso misso factum est, ut tales inter homines filii Dei esse coeperint, quales in hac mortali vita esse possunt. Quamvis igitur utramq; confessionem genere convenire concederemus, an non specie differre possunt? Sed jam in recensendis tam variis harum confessionum differentiis immorari piget. Quare cum tot discrimina unius ab altera a nobis ostensa sint, aliaq; hujus generis faciliè ostendi, imò a quovis rem altius perpendente colligi faciliè possunt, quàm immeritò ex diversitate confessionis Apostolicæ ab opinione vulgi conjectaverit Adversarius, Christum per eandem numero cum Patre suo naturam filium Dei a Petro asseri, ipse viderit. 5 Sed pergit Carmelita suo more fallacias fallaciis adungere. Nam ex ratione superius examinata, veluti re optimè contexta, concludit: *Ergo revera sensit, non solum per gratiam, sed etiam per naturam Christum esse filium Dei.* Ita loquitur, ac si certum esset, filium Dei per gratiam esse, & esse filium per naturam, in uno eodemq; subjecto simul consistere posse: cum tamen hoc tam incertum, imò verò etiam absurdum sit, atq; naturâ Deum esse, & alicujus gratia opus habere, vel ex gratia sua sui ipsius filium esse. Non ausus est apertè inficiari, Christum esse per gratiam filium Dei, hoc enim & verba Petri, & univèrsa S. S. nimis expressè confirmat: interim tamen huic a Spiritu S. testatissimæ veritati struere insidias, dum eum sensum Apostolicæ confessioni affingere non veretur, qui gratuitam Christi filiationem planè subvertit.

Nunc, quemadmodum superius facere institimus, argumenta quædam ex loco ab adversario allato ducamus, & relum, quo adversum nos utebatur, in ipsum retorqueamus. Sic igitur argumentamur ex confessione Petri adversus Carmelitam.

1. Christus ille Dei, id est, unctus a Deo & Rex singularissimus populi divini constitutus, nulla ratione potest esse ille ipse Deus, quoad naturam, cujus est unctus.

Atqui filius Dei viventis est Christus Dei &c.

Ergo filius Dei viventis, nulla ratione potest esse ille ipse Deus quoad essentiam, cujus est unctus.

Major est per se evidens. Nam non tantùm alium necesse est esse eum qui ungit, ab eo quem ungit, & qui sine alterius unctione Rex evadere non potest: sed etiam ungentem, quatenus ungit, superiorem & præstantiorem esse eo, qui ungitur, omnino necesse est: multò verò magis, si is, a quo unctio proficiscitur, propria voluntate & aucto-
ritate id

ritate id faciat, quemadmodum Deum altissimum, qui superiorem agnoscit neminem, fecisse constat.

2. Qui est filius Dei viventis, is ille ipse Deus vivens esse nequit. Alioquin sui ipsius esset filius.

Atqui Christus est filius Dei viventis.

Ergo ille ipse Deus vivens esse nequit: ac proinde non per naturam, sed per gratiam est filius Dei viventis.

3. Quo significatu Iesus dicitur Christus in confessione Apostolica, eodem etiam est filius Dei viventis.

Atqui per gratiam non per naturam divinam est Christus. Ergo & filius Dei viventis non per naturam sed per gratiam sit necesse est.

Propositionem veram esse deprehender, quisquis præjudicata opinione sequestrata locum Marci & Lucæ, in quo hæc ipsa confessio describitur, inspicere, & cum nostro Matthæo conferre voluerit. Nam Marcus nihil aliud Petrum respondisse narrat, quàm, *Tu es Christus*: Lucas verò illum etiam exprimit, ad quem relatione habita Iesus appellatur Christus. Ait enim Petrum respondisse: *Tu es ille Christus Dei*. Non est quidem novum, ab uno Evangelista id reticeri, quod ab altero narratur: sed in descriptione tam augustæ & præclaræ atq; salutiferæ confessionis, prætermitturum fuisse Spiritum S. apud utrumq; Evangelistam dimidiam verborum partem, non est verisimile, si filium Dei viventis esse, aliud quidpiam esset, quàm esse Christum. Sed & alibi hæc pro eodem accipi facillè concedet, quisquis hos locos paulo attentius expenderit. Matth. 26. v. 63. & Mar. 14. v. 61. & Luc. 22. v. 67. & c. Ioh. 1. v. 49. Ioh. 4. v. 2, 3. & 1. Ioh. 5. v. 1. & 5. In quibus voces filii Dei non ad aliquid addendum, quod Christi appellatio per se non complectatur, sed ad magis declarandam illius, qui Christus sive Rex Israël appellatur, nempe ille singularis, populo divino promissus, præstantiâ adhibitæ esse, facillè intelligi potest. Porro Assumptione ipsa natura vocis *Christi*, id est, uncti, & usus S. scripturæ perpetuus, & primū numero nostrum ex hoc loco de promptū argumentum manifestè confirmat. Nunquam enim in S. litteris ea voce essentiam vel naturam, sed semper dignitatem & præstantiam muneris, præsertim verò Regii, ex divina gratia alicui concessi, designari, manifestius est quàm ut demonstrari debeat. Quin etiam alicubi medium illud, per quod Iesus est a Deo unctus, exprimitur discretè, ut Act. 10. v. 38. & Hebr. 1. v. 9.

Perinde igitur confessio Apostolica accipienda, atq; si expressè dictum

dictum fuisset: Nos confitemur, te per gratiam Dei singularissimè esse unctum & constitutum Regem populi divini sanctissimum, anti-
 quitus per prophetas promissum, illum, inquam, omnium charissimum & prestantissimum, divinis muneribus cumulatam Dei filium. Ita-
 què dum Adversarius suum errorem totis viribus stabilire conatur, locum ejusmodi contra nos urget, qui vel maximè nostram sententi-
 am propugnare, ipsius verò opinionem facillimè expugnare potest. Nam cum certum sit vocem Christi, non tantum posse ei accommo-
 dari, qui non sit naturà Deus, sed etiam debere: quemadmodum & voces *filii Dei viventis*; an non videt, suæ causæ hanc confessionem planè inimicam esse? Posse quidem eum appellari Christum, qui quo-
 ad naturam nihil aliud sit quàm homo, ipsa vocis ratio, & exempla plurima S. S. evincunt. Non posse verò hoc nomine illum insigniri, qui naturà Deus sit, argumentum est, quòd alium esse eum, qui Christus est, aliam eum, cujus Christus esse dicitur, ipsa sana suadeat imò cogat ratio. Iam verò locus Osee, filios Dei viventis eos, quibus gratia di-
 vina peculiaris contigit, appellans, jure eum etiam, qui ex gratia di-
 vina est filius Dei, ita nuncupari posse, perspicuè docet. Debere au-
 tem hoc loco de gratuita filiatione, quanquam longè nobilitatima, in Christo hæc verba explicari, præter alia multa id docet, quòd idem esse filium Dei viventis, atq; Christum, suprà sit a nobis clarè demon-
 stratum.

Osee 1. 10.
 Rom. 9. 26.

Sed pergit Carmelita. S. Paulus innumeris in locis hoc testatur, &c. Equidem fateor in epistolis D. Pauli complura testimonià extare veræ divinitatis Christi, nullum tamen unquam ex omnibus pro-
 ferre posse Carmelitam, quod Christum ejusdem numero essentiae cum Patre esse probet. Expendamus locum, quem ex c. 9. Rō attulit Carmel. Si enim hunc, quem potissimum sibi deligendū ex innume-
 ris putavit Carmelita ad suam opinionem tutandam, non modò pro ipso non facere, sed potius adversum ipsum dirigi posse ostendero, quid de aliis locis Pauli statuendum sit, faciliè est conjectare. Verba Pauli sunt hæc: *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in secula*. Quibus productis Adversarius duo molitur. 1. Suam de Christi essentia opinionem confirmare conatur. 2. Nostram de vera ipsius divinitate sententiam convellere sa-
 tagit. Omitto autem in præsentia ea, quæ sola ad inanem conjecturam Adversarii debilitandam sufficere vident possent: veluti quòd nec vox Dei in omnibus vetustis codicibus hoc loco reperiatur, nec o-
 minino

Innino necesse sit, nisi alioqui gravis causa subsit, verba illa, *qui est super omnia &c.* referri ad Christum proximè nominatum; cum possit dari talis horum verborum interpunctio, ut ad Deum tantùm absolute nominatum pertineant: & deniq; pro voce *omnia* rectissime possit habita ratione textus Græci reponi vox *omnes*, quæ ad homines tantùm referri solet, simpliciter prolata. Omitto, inquam, hæc. Cum enim nihil nobis sit Christi majestate & divinitate vera antiquius, tam præclara & insignia Spiritus S. verba, quæ ad Christi dignitatem veram describendam commodissime applicari possunt, ad Christum libenter referimus. Admisso igitur testimonio Apostoli, tanquam si expresse & extra omnem controversiam Christi divinitas in eo describatur, dico primum, in verbis Pauli nihil esse, quod citra ullam divinæ naturæ in Christo commentitiam considerationem de homine illo e Spiritu S. concepto, & ex Maria virgine nato, peregre prædicari nequeat. Nam si Christo homini data est secundum humanam naturam omnis potestas in cælo & in terra, quod ipsi Adversarii diffiteri non possunt; si pater dedit ei potestatem iudicium faciendi, quia filius hominis est; si vir ille a Deo resuscitatus, constitutus est iudex totius orbis terrarum; si ideo mortuus est, & resurrexit, & revixit, (secundum humanam procul dubio naturam: hoc enim ad divinam referri nequit) ut & vivis & mortuis dominetur; si ei omnia sunt subiecta, excepto eo a quo sunt subiecta; si aliquando subjiçitur ei, qui ipsi omnia subdidit, ut Deus sit omnia in omnibus; cur, obsecro, dubitemus vel pertimescamus asserere, hominem illum Iesum Nazarenum esse revera & propriè Deum super omnia benedictum in secula? non quia ex sua natura & ex seipso talis sit: sed quatenus ad supereminentem potestatem virtutis suæ demonstrandam, Deus ille summus cum Christo tantam potestatem gratuito communicavit, posteaquam ipsum a mortuis excitasset? Sed non tantùm verba Apostoli per se considerata adversarii causam non confirmant, verùm etiam id, quod ex iis colligit adversarius, parum ei prodest, imò non parum obest. Nam si nihil ampliùs colligatur ex verbis Pauli, quàm quòd Christus sit verus Deus & æqualis Patri, ut concludit nosse Carmelita, quid tandem hinc roboris ipsius sententiæ accedet? Quòd si quam vim in vocibus *veri Dei*, & *Deo æqualis* ponat, quæro ex Carmelita, an falsus vel imaginarius sit ille Deus, qui secundum humanam naturam tantam potestatem, quæ verè divina est, a Patre super omnia certo tempore obtinuit? annon æqualis Patri, qui ex dono patris tan-

tam su-

tam super omnia potestatem consequutus est, quantam Pater a seipso habet? Imò qui poterit esse Christus ille ipse Deus verus, cui est æqualis? Annon hoc potius est divinitatem quandam in Christo comminisci, ut veram ipsi & propriam detrahas, si ita cum verum Deum appelles, ut æqualem esse Deo patri negare te, velis nolis, oporteat? Nūquam enim personæ & naturæ in Deo distinctio contra lumen naturalis rationis excogitata, nec hætenus a quoquam adversariorum nostrorum nisi auctoritate multorum errantium comprobata, imò a nostris sæpius solidè confutata & convulsa, tantum proficiet, ut is, qui alteri æqualis est, sit idem numero cum eo, cui est æqualis. Imò, nisi ratio disputationis, cui jam inserviendum est, nos huiusmodi loquēdi modis uti quodammodo cogeret, & nisi talia opinionum portenta in Christianorum scholas jam pridem invecta, canicie quadam speciosa & ornata viderentur, nihil absurdius, & rationem primo statim impetu magis feriens, a quoquam dici posset, quàm vel æqualitatem esse inter eos, qui sunt iidem numero, vel duas personas, quæ sibi æquales dicantur, esse unum eundemq; numero Deum. Quare irritus est hic adversarii conatus. nam nec talia sunt verba Apostoli, ex quibus id colligi possit, quod vult: nec ipsius collectio id continet, quod quaeritur; & quod majus est, ei quod concludendum erat, apertè refragatur.

Sed jam nostram sententiam oppugnat, dum ait: *Ille enim, qui est creatus, qui cepit esse ex tempore, qui habet dependentiam, ac imperfectionem creaturæ, qualem isti dicunt esse Christum, non est Deus super omnia.* Atqui (subsumendum est) Christus est Deus super omnia. Ergo non rectè dicunt illi Christum esse creatum. Majoris probationem ne scio cur omiserit Carmelita. Nam simpliciter acceptam admittere non posse, vix fieri potest quin animadverterit: nec enim magis nos primo intuitu impetit, quàm ipsum Carmelitam, ut polleavedebimus. Nunc illud primò notandum occurrit, nunquam (quod sciam) nostros homines ita simpliciter loqui, quemadmodum nos dicentes fingit Carmelita, dum ait: *qualem isti dicunt esse Christum*, ut, si possit, majorem invidiam nobis nostræq; sententiæ conciliet; & si tamen hoc ex nostra sententia colligat Carmelita, præstiterat, nisi fallor, id suam collectionem appellare, quàm confidenter affirmare, nos talem Christum dicere: vel eo quo par erat candore, quædam a nobis dici, quædam non: & deniq; non nos solum, sed se suosq; unà nobiscum idem dicere & sentire de Christo; nisi fortè negare velit, Christum esse

stum esse verum hominem. Imò si Doctor Smiglecus pro germano Pontificæ scholæ discipulo agnoscendus est, ultimum ex his, quod maximè odiosum videtur, nempe Christum habere imperfectionem creaturæ, magis expressè & longè ignobiliori ac humiliori sensu, non sine magna Christi nostræq; salutis injuria, ex sua sententia consequi concedat necesse est. Si enim imperfectionem in Christo arguit, ut sentit Carmelita, quodd sit creatura; quanto magis id arguet, quodd sit imperfecta creatura, aliis omnibus in suo genere imperfectior. Smiglecus enim in lib. quem inscripsit: *Verbum caro factum*, cap. 25. expressè scribit: *Non est natura humana in Verbo ita perfecta, ut omnem suam naturalem perfectionem habeat*. Et sanè necesse est, ut ipse Carmelita, quocunq; tandem se vertat, fateatur, si Christus naturā quidem humanam habeat, sed persona humana non sit, nec natura humana Christi per se subsistat, ut aliorum hominum, sed per aliud, longè plus imperfectionis in Christo esse, quatenus est creatura, quàm in alio quovis homine.

Iam si simpliciter verum esse putat Carmelita, eum non esse Deum super omnia, qui est creatus &c. cùm ille negare simpliciter non possit, Christum esse creaturam &c. ut jam ostendimus: adversus seipsum, & adversus verba Pauli, quæ contra nos urgenda sibi sumserat, Christum non esse Deum super omnia concludat necesse est. Quodd si dixerit, non esse simpliciter accipiendam propositionem suam, sed secundum quid, & Christum quidem dici creatum, sed secundum humanam naturam, Deum verò super omnia secundum divinam naturam: & perinde accipiendam esse suam enunciationem, atq; si expressè additum ab ipso fuisset, non est Deus super omnia, nisi habeat alteram naturam præter humanam; hoc quoq; falsum esse dicimus. si quidem etiam is, qui creatus est &c, Deus super omnia esse potest, etiam si divinam naturam non habeat, si illi divinum super omnia imperium a Deo summo concedatur. Quodd Christo homini contigisse, abunde testantur sacræ literæ. Qua ratione autem Paulus Christum dixerit esse Deum super omnia, id ipse non tantum alibi apertè, sed etiam hoc loco non admodum obscurè explicat, aliq; S. scriptores attestantur, nempe de eo, cui ab alio quopiam hæc omnia sunt subjecta, & qui aliquando illi subijciatur, qui ei subjecit omnia, quem ab hac subjectione excipi, manifestum putat esse Paulus: qui habet suum caput, atq; Deum suum; ut qui agnoscendus est quidem Dominus, cui omne genu flectere se debeat, sed ad gloriam Dei patris: & qui nihil

Eph. I. v. 20, 21, 22
1 Cor. 15. v. 27, 28.

1 Cor. 11. v. 3.
Ioh. 20. v. 17.
Eph. 4. v. 17.
apoc. 3. v. 12.

opponerentur divinæ in Christo naturæ: quamvis alioquin non fignorent, vel certè ignorare non debeant, spiritui, qui aliquid aliud quàm divinam naturam significet, carnem commodissimè opponi posse, & in sacris lit: opponi solere. vide paulò superiùs 3. versic: hujus ejusdem c. & c. 1. hujus Epist. v. 3. qui cum 4. v. collatus elegantissimè & clarissimè hanc rem illustrat. & 1. Cor. 10. v. 18. Gal 4. v. 23, 29.

Sequitur in Adversarii adversus nos directis ratiocinationibus, argumentum ex loco 1. Ioh. 5. depromptum. Cui hæc verba præmittit: *S. Ioannes evidenter hoc, ac sæpissimè docet, sed relicto Evangelio, & Apocalypsi, sumo primæ ejus Epistolæ caput 1.* (ita enim habere Carmel. pro 5. jam antè indicavimus) Ad quæ breviter respondeo: Ioannem quidem in Evangelio & Apocalypsi Christi divinitatem sæpissimè & evidentissimè profiteri: sed ejus, qui caro fuerit, & qui a Patre fuerit missus, secundum cujus præceptum omnia fecerit & c. qui a seipso nihil facere potuerit, qui sit Agnus ille occisus & c. Quare nō est hæc divinitas in alium quempiam transferenda, qui nec caro unquam fuit, nec a quoquam mitti, aut alicujus superioris imperio parere, nec Agnus esse, nec occidi unquam potuit, & omnia a seipso semper fecit. Mox subjicit verba Ioannis ex ultimo prioris Epistolæ capite, quemadmodum habentur in vulgata editione Latina, (nam Græca aliter habet) *ut simus in vero filio ejus, hic est verus Deus, & vita æterna.* Ex quibus infert: *Ergo revera filius Dei, est verus Deus, ejusdem naturæ cum Patre: nam aliàs non posset esse vita æterna, nec verus, sed fictus Deus.* Respondeo: filium Dei esse verum Deum, non tantum concedimus, sed etiam, ubi opus est, urgemus. Veruntamen nihil est necesse ut credamus, a Ioanne hoc loco filium Dei appellari verum Deum. Nam non tantum adversarius nihil affert, aut afferre potest, quod id confirmet, sed etiam nobis diversum docere admodum est proclive. Possè enim verba illa: *hic est verus Deus & c.* ad Christi Patrem referri, hinc apparet, quòd paulo antè mentio facta sit Dei, qui habeat filium, quem ut cognoscamus, dedit nobis mentem ipse filius, & *sumus*, inquit, secundum lectionem Græcam, *in illo vero, in suo*, hoc est, per filium, *ejus*, hoc est, Patris Iesu Christi. Hic, (cujus filius est Iesus Christus, & de quo præcipuè jam ago) *est ille verus Deus.* Quamvis enim non ita sit præpinquus pronomini *hic*, ut Christus postremò nominatus, hoc tamen non potest prohibere, quominus pronomini illud ad Patrem pertineat. Neq; enim semper pronominum relativa ad proximè antecedentia, verum sæpenumerò ad id, de

Ioh. 1. v. 14.
cap: 5. v. 19, 30.
cap: 13. v. 49, 50.
Apoc. 5. 123

quo præcipue sermo est, referuntur, ut patet ex his locis. Act. 7. v. 19; 20. Act. 10. v. 6. & 2. Ioann. v. 7. Vbi pronomen *hic* non ad proximè præcedentes personas, sed ad remotiores refertur. Imò & pronomen *qui*, cuius potissimum videtur esse proprium, cum his conjungi nominibus, eaq; referre, quæ proxima sunt, aliquando ad remotiora pertinere docent vel hi loci. 2 Thess. 2. v. 9. & Hebr. 5. v. 7. Apparet igitur magna imbecillitas huius argumenti vel ex eo solo, quòd pronomen *hic* possit ad alium quempiam, quàm ad Christum referri. Sed quid de ipso fiet, si id, quod fieri posse hætenus tantum docuimus, etiam debere fieri ostendamus? Et sanè si locus ipse non patitur ad Christum hoc pronomen referri, ad Christi Patrem referre, necessitas cogit; si modò particula *Hic* certam aliquam personam designat, ut Carnelita pro concessio sumit, & non ad totum illud, quod præcessit, est referenda, de quo postea agemus. Quomodo verò locus illud ferat, qui non simpliciter de vero Deo, sed de illo vero Deo (additur enim in Græco textu articulus) apertè loquitur, hoc est, non de eo tantum, qui veram divinitatem habet, sed qui eam habet perfectissima & omnium excellentissima ratione a seipso. Atqui ille verus Deus est solus Pater, teste Christo, Ioh. 17. v. 3. qui etiam ibidem se tanquam missum a mittente distinguit. Ergo nisi velimus, discipulum charissimum Christi, Magistro sapientiæ & veritatis apertè contradicere voluisse, non Christum, qui suam veram divinitatem Patri acceptam refert, sed Patrem, cui naturalis est, his verbis describi, concludamus necesse est. Taceo, quòd verus ille Deus, sit ille ipse procul dubio hoc loco, cuius filius nobis dedit mentem &c. Atqui non nisi Patris filius nobis dedit mentem &c. Ergo non nisi Pater Domini Iesu hic ille verus Deus appellatur. Deniq; Christum ipsum per se idolis opponi, vix unquam invenias: at Deum, cuius absoluta mentione Patrem plerumq; intelligunt ipsi adversarii, non raro; vid. Act. 14. v. 14. & 17. v. 24. usq; ad 30. 1. Cor. 8. v. 4. 2. Cor. 6. v. 16. Et ne quis magis contentiosus, quàm S. literarum consuetudinis peritus dubitet, an de Patre his in locis sermo habeatur: 1. Thess. 1. v. 9. & 10, Paulus disertè exprimit, se de tali Deo vero & vivo, idolis opposito, loqui, cuius filium expectamus de cælo. Quamquam in verbis Christi suprà commemoratis Ioann. 17. v. 3. in quibus verum Deum idolis opponi urgent adversarii, quod nec nos inficiamur, licet non solis opponi credamus, Patrem appellari illum verum Deum, & quidem solum, si modò quis consultò cæcutire nolit, facillè animadvertet. Hinc igitur non tantum admo-

dum

dum probabile efficitur, sed omninò necessarium, ob alias rationes, huic uni adjunctas, Deum patrem, qui idolis opponitur, illum verum Deum hoc loco appellari. Quæ verò coloris loco addit adversarius, *Nam aliàs non posset &c.* in iis non tam nobis, quàm Christo facit injuriam, dum audet ipsum non tantum verum Deum & vitam æternam esse negare, sed & fictum Deum appellare, si non sit idem Deus qui Pater est. Quali verò ficta sint ea omnia, quæ de Christo in cœlum eveſto, ad dexteram Dei collocato, potestate in cœlo & terra a Patre accepta, narrantur: & quali omnes Dii, ne iis quidem, ad quos sermo Dei factus est, & in quorum medio Deus stetit, filiosq; suos appellavit, sint ficti: aut quali vita æterna is etiam appellari nequeat, qui eam ejusq; consequendi viâ non tantum primus annuntiavit, confirmavit, in sua persona ostendit, sed etiam omnibus, quotquot ex ipſius præſcripto cognoverunt illum solum verum Deum, qui Pater est, & quæ ipſe miſit Iesum Christum, propria virtute, sibi tamen a Patre concessa, donaturus est: sicut enim Pater excitat mortuos & vivificat, ita & filius quos vult vivificat. Quanquam certum est, tanto præstantiori ratione Patrem vitam æternam appellari posse, quàm Christum, quanto major est is, qui eam non tantum a seipſo & sine principio habet, sed etiam primus est ipſius fons & origo, exq; cujus beneficio eam Christus ipſe, unâ cum potestate eandem cui velit largiendi, consequutus est: quàm is, qui eam ab alio obtinuit, estq; ipſius causa ſecundaria, & immortalitatem, unâ cum potestate eam donandi, benignitatis Patris sui acceptam ferat oportet. Vnde meritò fallaciæ a dicto ſecundum quid ad dictum simpliciter Carmelita accusari potest. Quia enim eo modo, quo Pater, Christus verus Deus & vita æterna ex ſententia nostra appellari non potest, hinc abſolutè concludit, neq; vitam æternam, neq; verum Deum Christum ex eadem ſententia nostra eſſe. Quanquam præter hanc fallaciam aliud quippiam hîc delideres, dum conjunctim concludit, Christum non posse eſſe verum Deum & vitam æternam, niſi ſit ejusdem naturæ cum Patre. Nam nō est necesse, ut, ſi negetur Christum hoc loco appellari illum verum Deum, illicò conſequatur, non eſſe etiam, nec appellari vitam æternam: cū fieri poſſit, ut prior pars illius clauſulæ ad Patrem, poſterior ad Filium referatur. Imò cū valde veriſimile ſit, hujus loci eundem eſſe ſenſum, qui eſt Ioh. 17. v. 3. perinde videntur Ioannis verba accipienda, ac ſi dixiſſet: Hîc habetis verum Deum & vitam æternam. Verum quidem Deum, quia ecce habetis Christi Patrem, qui eſt ille

Ioh. 10. v. 34, 36.
Pſal. 82. v. 1, 6.

Ioh. 1. v. 17.

solus verus Deus, ut ipse Christus dixit: Vitam autem æternam, quia ecce simul cum Christi Patre ipsum Christum habetis. Horum enim duorum cognitione vita æterna continetur, quemadmodum ipse Christus affirmavit: ita ut pronomen *hic*, propter verba *verus Deus* masculini generis, usurpata, eandem vim habeat, atq; si *hoc*, in neutro genere dictum fuisset, ita ut referatur ad totum illud, quod proximè præcessit: quemadmodum etiam in loco Ioh. 17. v. 3. pronomen *hec* feminini generis, propter *vitam æternam*, quæ feminini est generis, usurpatum, procul dubio idem valet, atq; si *hoc* dictum fuisset. similem hujus particulæ usum deprehendes Matth. 7. v. 12. Possemus hîc similiter, quemadmodum superius fecimus, locum hunc adversus nos immeritò detortum, in adversarium meritò retorquere: sed cum ea, quæ ex ipso ad sententiam ejus infirmendam dicenda forent, partim in superiorum argumentorum examinatione dicta sint, partim in hujus testimonii consideratione modò allata, partim etiam per se facillè colligi possint ab unoquoq; veritatis cultore, nolumus eadem repetere, ne aut lectoris otio & benevolentia abuti, aut etiam memoria & ingenio ipsius quodammodo videamur diffidere; nisi fortasse hoc unicum argumentum occasione hujus loci opinioni adversariorum commodè opponi posse videatur:

Christus, quamvis veram divinitatem habeat, nusquam expressè in S. literis appellatur ille verus Deus, nec alio nomine quod tantumdem valeat. Ergo non est ejusdem essentia cum Patre. Antecedens probatur: Quia si in loco quem jam examinavimus, qui tanquam omnium clarissimus, & ad hanc rem demonstrandam efficacissimus existimatur & producit ab adversariis, nihil tale apparet; quid de aliis locis, qui idem continere videantur, sentiendum sit, facillè est conjectare. Neq; enim credibile est, adversarios tam sedulos & diligentes erroris sui defensores, omittere potiora & clariora loca, & interim minùs clara minusq; valida ad id, quod volunt, obtinendum urgere. Consequentia ratio est: Quia si Deus Pater, cujus essentiam divinitatem esse, & principio & fine carere, & a seipsa omnia habere, nemo unquam vel leviter Dei cognitione imbutus dubitavit, toties tamq; evidenter ille verus Deus appellatur; vix ac ne vix quidem credibile videtur, Spiritum S. de Christo id taciturnum, cujus essentiam humanam esse, principium certum habuisse, nihilq; a seipsa habere aut facere posse, toties apertissimè testatur, ac proinde maximam dubitandi occasionem præbet, an sit ille unus Deus. unde factum est, ut olim
quidem

quidem tot hominum myriades (orbem enim ingemuisse, & se Arriganum factum miratum esse, non sine causa tradit Hieronymus) dubitaverunt, hodie verò tot millia etiamnum dubitent, an ita se res habeat. Id verò tanto fortius urgendum est, & a S. scriptoribus requirendum, quanto pertinacius contendunt Adversarii, sententiam suam de filio Dei non tantum verissimam esse, & ad Dei gloriam plurimum pertinere, sed etiam planè ad salutem consequendam necessariam esse. Adde, quòd unam esse personam, in una divina essentia, quæ sit ille verus Deus, rationi admodum consentaneum sit, nec quidquam difficultatis habeat, quod fidem nostram retardare aut implicare possit. At verò aliam quandam personam, a priori distinctam, ejusdem esse numero essentia cum illa, & illum ipsum verum Deum, a quo est genita, contradictionem implicare, & ad credendum non tam difficile, quàm planè impossibile videtur. Qui igitur factum esset, ut illud, quod facilimum, & sponte in animum nostrum influens est, tam crebrò, tam perspicuè, tam diligenter ingeminaretur: illud verò quod est difficilissimū, & quod sana ratio lumenq; sensus còmunis admittere renuit, ne semel quidem apertè expressum sit a Spiritu S. in sacris literis: ab Athanasio autem aliisq; clarissimis verbis sit explicatum; quos sane Apostolis omnibus, quorum scripta habemus, hac in parte vel diligentiores, ac circumspicientes fuisse, vel majorem salutis nostræ curam habuisse, hominibus cordatis haud facillè persuaseris.

Sed jam ad alia transeamus. Testimoniis hætenus examinatis, subjungit Carmelita verba D. Thomæ ex Ioh. cap. 20. v. 28. *Dominus meus & Deus meus*. Et addit: *Vbi notandum: &c.* At nos non observationibus sed probationibus opus habemus. *Non dubitavit*, inquit, *Sanctus iste, quòd Christus esset filius Dei per gratiam, sed per naturam*. Etiam si concedatur Carmelitæ, non dubitasse Thomam, Christum fuisse Dei filium per gratiam, accepta voce filii Dei in communiore significatione, qua etiam alii viri sancti filii Dei dicuntur: tamen non consequitur, Thomam dubitasse, Christum esse filium Dei per naturam; cum dubitare potuerit, de illa perfectissima Christi filiatione per gratiam, quæ Christo soli competit, eiq; est propria. Vnde ex hac confessione, *Dominus meus & Deus meus*, non posse colligere Carmelitam, Thomam credidisse, Christum esse filium Dei per naturam, perspicuum est. Quòd si de illa perfectissima Christi filiatione per gratiam non dubitasse Thomam asserat Carmelita, hoc illi minimè concedimus. Quibus addi debet, quòd ex historia Evangelistæ patet, Thomam

Thomam non de eo, an Christus esset filius Dei, sed an resurrexerit a mortuis, dubitasse. Quod si consequenter dubitasse asseverare velit, eum esse filiū Dei, quod dubitarit de ipsius resurrectione; hoc ipsum argumento erit, Thomam de perfectissima illa Christi filiatione dubitasse, cū ejus filiationis in resurrectione Christi vim magna ex parte sitam esse sacræ doceant literæ, ut nos suprà jam ostendimus. Sed pergit Carmelita loco rationum notas nobis obtrudere. Tanquam enim illud, quod ab initio dixit, principium quoddam esset, consecrarium quoddam ex eo, nimis liberè & audacter derivat, asserens: & ideo non credebat, &c. Quasi verò jam constet, Thomam id credere debuisse vel potuisse, nedum postea re ipsa credidisse, quod Carmelita nō sine petitione principii sumit pro concessio. Quod verò subnequit, solius divinæ virtutis esse proprium, seipsum resuscitare: in eo pro concessio sumit, id quod salūssimum est, posse fieri, ut quis seipsum a mortuis resuscitet. Atqui seipsum excitare a mortuis, adeò manifestam contradictionem involvit, ut mirum sit, viros aliquin perspicaces id non animadvertere. Etenim suppositum illud, quod seipsum resuscitat propria virtute, revera vivit. Quod autem mortuum est, non vivit, neq; solum seipsum excitare, quo nihil difficilius cogitari potest, sed ne minimam quidem actionem, quæ viventis sit propria, exercere potest. Perinde igitur est absurdum dicere, Deum seipsum propria virtute propriè loquendo excitasse ex mortuis, atq; dicere, Deum posse mentiri. Hinc fit, ut adversarii, cū nulla legitima ratione vim hujus absurdi declinare possint, cogantur ad alterum confugere, quod non minùs atq; prius est incertum ac controversum: imò contradictionem similiter implicat, ex duabus naturis unam Christi personam coaluisse, contra naturalis rationis lumen affirmare coguntur, & ita unam tantū rem duas formas essentielles habere, seu duas res diversas esse statuere, contra rei naturam, & omniū philosophorum rectè sentientium sententiam, qui uni rei unam tantū actu formam essentialem tribuendam esse docuerunt. Sed quid si admisit etiam duabus istis in Christo naturis, irritò conatu nihilominus seipsum macerant. Nam quemadmodum naturam humanam per se consideratam mori non posse, ita nec resurgere certum est, atq; ita, si Christus verè resurrexit, ut quidem omnes Christiani confitentur, personam ipsius resurrexisse necesse est: quæ cū esset mortua, qui seipsam propria virtute a mortuis excitavit? Vnde aut duæ personæ contra omnem rationem & contra ipsorum Ad-

versario.

versariorum decreta in uno Christo inducendæ; aut fatendum, non sua ipsius virtute Christum revixisse, ut ipsi contendunt, sed ab alia quadam persona, nempe divina, quam S. scriptura expressè nominat Patrem Iesu Christi, excitatum esse. Agnoscimus igitur læti & ex animo credimus, confiteri Thomam apertè, Christum esse Dominum suum & Deum suum, & ita coram Christo omnibusq; Apostolis manifestè fateri, Christum esse verum Dei filium: sed quod ipsum confiteri fingit Carmelita, Christum divinam naturam habere, cuius virtute seipsum a mortuis resuscitaverit, nondum videmus quomodo probare possit Carmelita. Iam si quis quærat, qua ratione Christum confiteri potuerit Dominum suum & Deum suum Apostolus; quamvis nihil necesse sit nos mentem ipsius explicare, (non enim jam docentium sed respondentium munere fungimur) tamen breviter dicimus id quod sentimus: Thomam ex comperta Christi resurrectione illum veracissimum esse conclusisse, ideoq; Christum Dei, vivorum & mortuorum iudicem, vitæq; æternæ datorem ab ipso Deo constitutum. Nam talem se esse ipse professus fuerat. Vnde iure optimo hominem illum resuscitatum, non modò Dominum suum, sed etiam divinum Dominum Thomas agnovit, id est, sibi ab illo uno Deo, Patre ipsius, regem datum, a quo æterna salus sibi expectanda foret, quemq; divino cultu afficere deberet. Quo sensu nos etiam Christum esse Dominum & Deum nostrum agnoscimus & gloriamur, & a Iudæis & Turcis hoc differimus, quòd nos unà cum illo uno Deo Iesum illum, qui fuit crucifixus, factum a Deo Dominum & Christum, esse Dominum & Deum nostrum, secundum expressissimam ipsius voluntatem confiteamur. Sed quærit novum subsidium Carmelita in illis verbis Christi ad Thomam: *Quia vidisti me Thoma, credidisti &c. Viderat planè &c.* Sed quodnam quæso vestigium apparet, in verbis Christi agi de fide, quam ipse somniat: & verbum credendi perinde accipiendum, atq; si dixisset, credidisti me esse filium Dei per naturam? & tamè ipse audet interrogare: *Quid aliud credidit &c.* quasi jam compertissimum esset, dari talem filium Dei &c. & quasi id, quod viderat Thomas ex signis & resurrectione, credere non potuerit nec debuerit: aut quasi præter hoc ipsum aliquid aliud credere necesse fuerit: aut quasi præter signa & resurrectionem aliquid illustrius in Christo conspectum fuerit, ex quo non solum per gratiam, sed etiam per naturam ipsum esse filium Dei colligi potuerit.

Sed & in verbo *videndi* æquivocatione ludit Carmelita. Nam

N

quod

quod Christus de visu, qui sit mediantibus oculis corporeis, manifestè intelligit, id ille ad visum mentis sive spiritualem transfert. & iterum paulo post novo quodam modo, ex eadem voce occasione arrepta, ludit, dum pro eo, quod dicere debuisset, nolunt credere, nisi *quod vident*, vel, si ad Christi verba propius accedere voluit, *nisi Christum viderint*, supponit, *quod sibi videtur*. Cujusmodi lusus in re seria & gravi an deceat veritatis studiosum, nedum professione Theologum, malo ipsius Carmelitæ judicio committere, quàm inconvenientiam facti manifestam exaggerando, lectorem diutius detinere. Quin nec illud sicco pede transeundum est, quòd non omninò sibi constare videatur Carmelita, in hisce suis ad verba Thomæ annotationibus. Nam antea quidem notari voluit, Thomam non dubitasse, quòd Christus esset per gratiam filius Dei: hinc verò eundem Thomam ex signis & resurrectione id planè vidisse constat. Quod posterius non obscurè ostendit, cum ante compertam resurrectionem Christi non planè id perspexisse, ac proinde paulo liberius suprà affirmatum esse, quòd de eo non dubitaverit. Et sanè de Christi resurrectione dubitare, est etiam dubitare, quòd Christus sit per gratiam (nempe illam Christo peculiarem) Dei filius. Priusquam autem Thomas Christum videret, dubiam apud eum fuisse Christi resurrectionem, vel potius planè incredibilem, verba ipsius apertè docent. Ioh. 20. v. 25. Quare non est quod metumamus sententiam Carmelitæ, qui dicit, nos non esse de sorte eorum, quibus Christus dixit: *Beati qui non viderunt & crediderunt*. Eos enim beatos Christus pronunciat, qui cum ipsum a mortuis resuscitatum non viderint, nihilominus tamen credunt, eum resurrexisse, & proinde revera esse Dominum & Deum suum, qualem eum D. Thomas professus fuerat, quod nos ex animo credimus & profiteamur. Quia in re suffragatur nobis egregiè Apostolus Rom. 10. dum ait: *Si confessus fueris in ore tuo Dominum Iesum, & credideris in corde tuo, quòd Deus illum excitavit ex mortuis, servaberis &c.* Quanto enim difficultas major est in eorum fide, quæ non visâ, sed auditâ tantùm Christi resurrectione nititur, tanto major eorum virtus apparet: ac proinde tanto abundantiori præmio a Deo digna censetur. Hinc Petrus singulariter fideles illos commendat, qui cum non viderint Christum, eum tamen diligunt &c. Deniq; quod nobis adscribere non veretur, nos nihil credere velle, nisi quod nobis videatur; in nos id sine ulla causa confert, quod nunquam probabit, adeoq; maximâ

nos in-

nos injuriā afficit, quam nos Deo & hominibus piis judicandam relinquimus.

Ut autem ex hoc ipso loco, quem adversus nos vibrat, aliquid lucis veritati accedat, sic argumentamur:

Christus est ea ratione Dominus & Deus noster, quæ cadere potest in eum, in cujus manibus signa clavorum propriè conspecta fuerunt, & in cujus latere vulnus verè apparuit. Ergo non per naturam, sed per gratiam.

Ratio consequentiæ: Quia is, qui natura Deus est, propriè loquendo, neq; clavis transfigi, neq; vulnerari lanceâ potest. Hic verò ad alteram illam naturam, quam per æternam generationem Christus a Patre sit consequutus, confugere, frustra est: cùm & ipsa in quaestione sit, hocq; ipso argumento a nobis impugnetur; & antea, præter humanam, aliam quandam in Christo naturam inducere, absurdissimum esse ostensum sit: & deniq; admissis duabus istis naturis, cùm agere & pati suppositorum sit, nisi Christus sit persona humana, nihil horum pati potuisse ipsam naturam humanam, satis constet.

Absolutis testimoniis Apostolorum, quæ suo errori opitulari posse putabat Carmelita, verba Christi ipsius in auxilium vocat. Sic enim ait: *Venio tandem ad Christum, qui Ioannis 10. dixit. Ego & Pater unum sumus. Ergo revera ejusdem sunt ad invicem nature.* Hujus argumenti consequentiam nos negamus. Adversarius verò priusquam eam probare conetur, obliquè ei fidem conciliare tentat. Nam ut exceptionem nostram eleveret, negat unitatem istam posse intelligi de unitate affectus & charitatis: quamvis alibi legatur, Christum orare Patrem, ut discipuli ipsius sint unum, sicut & ipse cum Patre unum est. Rationem affert: quia similitudo ista non est ad omnia extendenda. Hic verò mirari subit Carmelitam, qui aliis leges disputandi præscribit, neq; se erroris admoneri, vel sua ultima decreta corrigi patitur, non intelligere, aliud esse excipere, aliud argumentari. nihil enim est necesse, ut nos ex loco Ioh. 17. v. 22. evincamus, omninò aliter accipienda esse verba Christi Ioann. 10. quàm velint Adversarii; sed satis esse ostendere, modum illum loquendi, quo Christus Ioh. 10. utitur, ita simpliciter usurpatum, aliter accipi posse, & ita non necessariò efficere, eandem esse ipsius cum Deo essentiam, quemadmodum requirit Adversariorum collectio: quia alibi etiam idem modus loquendi reperitur ab ipso Christo usurpatus de ipsius discipulis, quos ita unum esse cupiat inter se, sicut ipse cum Patre unum est: cùm certum sit, discipulos

scipulos non potuisse ejusdem inter se numero essentia esse, & ridiculum sit exillimare, Christum id curasse. Quodd si insuper nihil impediatur, quominus intelligamus, ejusdem generis esse unitatem illam, qua Christus & Pater sunt unum, cujus est ea, quam precabatur discipulis; tanto minùs poterit ex hoc modo loquendi concludi eadem numero Christi cum Patre suo natura; cùm certissimum sit, eam unitatem, quam Christus est precatus discipulis, accipi non posse de unitate naturæ. Sed interim quis est tam bardus, qui neget, hoc simile non esse idem, atq; reperiri in eo quidpiam dissimile? Verumtamen dissimilitudinem istam, quam fingit Carmelita, agnoscere non tene-mur, nisi priùs probetur, eandem esse Christi cum Deo essentiam. Est autem præterea & illud dignum animadversione, quodd Carmelita non tantùm nostram responsionem ad suam vel suorum ex hoc loco ratiocinationem, pro argumento habeat vel haberi velit: sed etiam, dum ipse eam refellere conatur, admodum ineptè argumentetur, & ita, ut non minùs pro nobis, quam pro ipso faciat ea ratio, qua utitur. Nam ex eo concludit, non posse intelligi verba illa Ioh. 10. de unitate affectus & charitatis, quemadmodum Ioann. 17. quia hæc sit similitudo, quæ non per omnia respondere debeat suo simili. Atqui hæc ratio a natura similium petita, tantùm apta est ad efficiendum, non necessariò ita intelligi hanc phrasin: non autem evincit, non posse illam in eum sensum accipi: quin potiùs indicat contrarium, posse eam notionem ipà subesse. similitudo enim non prohibet, quominus utrobique idem sit phrascos, de qua agitur, sensus. Adde quodd nos nunquam fortasse ad eum modum simpliciter loquamur, in verbis Christi Ioh. 10. sermonem esse de unitate affectus & charitatis, quamvis etiam hanc ibi contineri non negemus: sed de rerum, quæ ad salutem pertinent, Christo cū Deo communi possessione, ac voluntatis (quam charitatem & affectum erga salutem nostram appellare licet) in nobis servandis arctissima conjunctione, adde etiam potestatis super omnia Christo datæ communionem, ea per commodè intelligi posse non dubitamus. Adversarius verò, qui de unitate essentia utriq; communi hîc sermonem esse asseverat, eo ipso unitatem affectus & charitatis, rerumq; & voluntatis conjunctionem his verbis includit: aut si hanc excludat, identitatem (ut loquuntur) essentia divina planè tollit.

Sed cùm non haberet Carmelita, quod directè opponeret nostræ exceptioni, a rationibus destitutus, desinit argumentari, & incipit mirari. Di-

rari.
Faci
ve
per
ple
aliis
ipse
mill
atte
tudi
per
qui
pot
tia d
nun
sent
dem
etia
sum
men
teri
alt
solu
in d
vela
mo
da,
ex d
de i
una
rur
Dec
nin
qui
- can
ma
de
gm

rari. Dicit enim, mirum esse, cur nos nolimus in verbis illis *Genesios, Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram*, intelligere veram imaginem, nimirum in tribus facultatibus animæ, quæ tribus personis divinis respondeant, consistentē: sed similitudinem, quam imple nesciat, imò nullam hinc admittamus, quia hoc nobis adversetur: aliis verò in locis, quibus contra Catholicos, id est, Pontificios, ut ipse putat, abutamur, intelligamus perfectam identitatē, cum sola similitudo, quæ in nonnullis tantum rebus sita est, ex mente scripturæ attendenda sit. Sed non est quod miretur Carmelita, cur in illa similitudine, ad quam homo factus sit, tres potentias animæ unius, tres personas in una divinitate referre, non agnoscamus. Nam nec a Mose, qui descripsit hanc similitudinem, ad quam homo factus est, istæ tres potentia usquam explicantur; nec tres personas in una divina essentia dari usquam legimus in S. literis, quæ solæ sunt norma fidei nostræ, nunquam id tacituræ, si hoc dogma verum esset, præsertim cum id ex sententia adversariorum prorsus sit necessarium: imò ne colligi quidem ex ipsis posse videmus, quod non tantum non necessarium, sed etiam planè nullius momenti esse ad salutem, ac proinde prorsus falsum illud esse demonstrat. Adde quod non tantum S. literis hoc commentum incognitum esse, sed etiam planè repugnans, ex iisdem S. literis didicerimus. Nam hæc ubiq; unum tantum Deum, nempe illum altissimum esse testantur: eumq; non rarò Patrem, aliquando etiam solum patrem esse apertè docent: & ita unam tantum esse personam in divinitate demonstrant. Taceo quod sanæ rationi, quæ divinæ revelationis S. literis comprehensæ ancillatur, ideoq; spernenda nullo modo est, imò quoties S. testimoniis destituimur, sola pluris facienda, quàm totius mundi auctoritas rationi contraria, huiusmodi Trias ex diametro adversetur. Nam tres personas esse unum Deum, perinde involvit contradictionem, atq; si quis simul & affirmet, & neget, unam esse divinam essentiam; vel etiam dicat, tres esse Deos, & tamen rursus non tres, sed unum esse asseveret. Essentia enim a persona in Deo revera non differt, quicquid comminiscantur adversarii. Nec enim Dei essentia specie, sed numero est una, ut omnes fatentur: nec quidquam habet Deus cum secunda essentia seu substantia, quam vocant, commune, quæ aliud re ipsa est a persona, sed tantum cum prima, quæ ubi est intellectu prædita, idem prorsus est cum persona. Unde apparet, non idèd nos rejicere illud Triados commenticium dogma, quia ratione comprehendi non possit: sed quia ratio prævia S.

Ioh. 17. v. 3.
1. Cor. 8. v. 6.
Eph. 4. v. 6.

Gen. 1. 26.

Scripturæ luce manifestè deprehendit, illud esse veritati planè contrarium. Quòd si tres personæ in divinitate non reperiuntur, quomodo vera erit illa imago, quam fingit Carmelita? Quòd verò Carmelita asserit, nos ponere similitudinem nescio quam, aut certè nullam; quàm id rectè ab eo dicatur, expendat cordatus lector. Similitudinem enim illam, ad quam homo conditus esse dicitur, in dominatu & imperio rerum omnium, cujus gratiâ divinæ illius particulâ auræ, hoc est, mente & ratione homo a Deo donatus est, (in qua etiam ipsa imaginem divinam alii collocarunt) positam esse credimus, quam ibidem Deus ipse apud Mosén explicare videtur, in sequentibus verbis: *Et dominetur &c.* Hæc verò sententia nostra, quanto est simplicior, & ab illa Carmelitana subtilitate remotior, & deniq; textui, in quo ejus imaginis fit mentio, vicinior, tanto veritati propior censeretur debet. Vnde etiam a nonnullis Doctõribus, quos Carmelita plurimi facit, approbata est. Cæterum quod addit, nos in aliis locis, quibus abutimur contra Catholicos, perfectam identitatem intelligere &c. in eo quantopere erret, ex suprà dictis perspicuum est. Tantum autem abest, ut de perfecta identitate in aliquo ex iis locis, quos afferro solemus, agi affirmemus, ut ne perfectam quidem similitudinem iis contineri existimemus. An verò hoc sit abuti testimoniis S. scripturæ, unū locum obscuriorem & controversum, per alios plures clariiores & minùs controversos explicare; vel potius tantum indicare, non necessariò ex phrasi quapiam scripturæ id inferri uno in loco, a quo diversum quippiam pluribus in locis significare eadem phrasis invenitur: an verò, phrasin aliquam generalem ad specialem quandam significationem necessariò restringere, dum modo tuæ opinioni præjudicatæ inservire possit, quamvis alia usitator, & textui accommodatissima sit in promptu, tua verò sit planè insolita, nec ullum ejus exemplum afferri possit, quod non sit controversum, judicent pii & eruditi. Nam nobis quidem eos, qui priorem viam sequuntur, rectissimè S. literis uti; qui verò posteriorem, iisdem abuti persuasissimum est.

Sed pergit Carmelita, & verba ista Christi, *Ego & Pater unum sumus*, non de unitate affectus, sed de unitate naturæ juxta contextum intelligi debere, aliquot rationibus probare conatur.

Prima ratio nititur sensu æquè controverso sequentium verborum Christi, atq; est priorum; imò quæ multo magis adversari videntur sententiæ Carmelitanae, quàm priora, ut postea ostendemus. Sunt autem ver-

tem ver-

tē verba Christi ad Iudæos: *Vos dicitis quod blasphemās, quia dixi filius Dei sum.* Ergo idem erat *unum sumus*, ac *filius sum*; Nam ipse Christus ita seipsum explicuit. At hoc primò probandum fuerat, non magistrali more asseverandum absq; ulla ratione: alioquin cur non sit fas, præsertim cum ratione, id in dubium vocare, non video. Quid enim vetat, quominus Christus, non ad unitatem istam, præsertim solam, sed ad vocem *Patris*, qua Deum simpliciter appellat, & ad superiora verba, quibus non tantum Deum *Patrem suum* aliquoties nominat; sed etiam se Christum, id est, filium Dei singularem esse, non tantum non inficiatur, a Iudæis rogatus, sed etiam ex operibus probat, & vitam æternam se dare omnibus suis, easq; sibi a Patre datas esse, quod non nisi singularissimo Dei filio competit, in his verbis respiciat? Quid si ad alios etiam suos sermones Christus respexit, in quibus seipsum filiū Dei expressè professus est, & talia sibi tribuit, quæ hoc ipsū apertè significant? Sed demus Adversario, hæc verba illis æquipollere, & priora per posteriora explicari. An illico consequetur, Christum de eadem natura cum Patre suprà fuisse loquutum? Imò verò contrarium. Nam si ita est unum cum Deo Christus, ut filius cum patre, nulla ratione est ejusdem numero naturæ. de numero enim, nō de speciei unitate hīc agitur. filium namq; eandem numero cū patre essentiam habere, est, definire esse filium, & fieri patrem sui ipsius: quæ cū contradictionem involvant, sequitur, quod ista essentia patris cum filio communio, non tantum in humana, sed multo magis in divina generatione, quæ quanto plus abest ab omni imperfectiōe, tanto minùs patitur implicationem contradictionis, locum habere nequeat. At probat Carmelita, Christum se hoc loco non per gratiam sed per naturam profiteri filium Dei. Qua ratione? *Quia*, inquit, *hæc tanquam blasphemia Christo objicitur.* Negatur & hoc. Probat Carmelita: *Quia non est blasphemia, quod aliquis dicat, se filium Dei per gratiam.* Egregiè sanè. Sed cur non considerat, non parum interesse inter veram blasphemiam, & eam, quæ tanquam blasphemia objicitur? aut si considerat, cur ejusmodi terminorum mutatione aliis imponit? Nonne videt, in hoc argumento ad formam syllogisticam redactō, plures quàm tres terminos reperiri? De qua filiatione Christus loquitur, ea tanquam blasphemia Christo objicitur. Atqui filiatio per gratiam non est blasphemia. Ergo de filiatione per gratiam Christus non loquitur: & ex consequenti, se filium Dei per naturam appellet necesse est. Quod si Assumptionem suam ita emendare velit, ut pro voce

est, sup.

est, supponat vocem *objicitur*, quasi dixerit: Atqui filiationis per gratiam Christo tanquam blasphemia non objicitur, quia nimirum non est vera blasphemia; ne sicquidem evadere poterit. Nam hanc probationem admodum imbecillam esse, quis non videt? Nam quid prohibet, quominus id, quod blasphemum non est, tanquam blasphemum alicui objiciatur? Potest enim injuriâ & falsò objici, ut res ipsa in hoc exemplo docet. Quanquam Carmelita ita argumentari videtur, ut tacitè Iudæorum partes hinc tueri, nec nos solùm, sed etiam Christum ipsum oppugnare, & blasphemiam per imprudentiam eundem accusare meritò dici possit. Nam si ex eo colligit, non fuisse objectam Christo blasphemiam a Iudæis, quatenus se filium Dei per gratiam esse professus est, quia nulla sit revera in eo blasphemia; an non cùm certum sit, objectam nihilominus fuisse blasphemiam, vi hujusmodi ratiocinationis inferri potest, jure eam fuisse objectam, & proinde veram fuisse blasphemiam? Viderit igitur adversarius quid agat, & si hujusmodi absurda evitare velit, desinat veritati adversari. Quid? quòd seipsum hac ratione refellit, & sententiam suam de filio Dei, qui sit ejusdem numero naturæ cum Patre, blasphemiam coarguit, nostram verò ab eadem liberat. Nam si id tantùm tanquam blasphemum objici potuisse a Iudæis Christo, ipsius ferat argumentatio, quod fuit blasphemum; hinc sequitur, blasphemum esse affirmare, Christum se per naturam filium Dei esse dixisse. Hoc enim tanquam blasphemum a Iudæis objectum esse credit Carmelita. Cùm autem Christum dixisse, se per gratiam esse filium Dei, quod nos affirmantes facit, ipse a crimine blasphemiam absolvat; hoc ipso nos meliorem vel saltem tutiorem sententiam sequi concedat oportet. Sed nondum est finis eorum, quæ in hoc argumento jure desiderari possunt. Quoties enim filiationis per gratiam in hac materia mentionem facit Carmelita, toties ferè vel homonymiâ vel clencho a secundum quid ad dictum simpliciter ludit manifestè. Nam gratia, per quam res creatæ sunt filii Dei, vel est communis Christo etiam cum aliis, vel soli Christo peculiaris & propria. Quamvis igitur secundum quid concederemus non esse blasphemiam, quòd aliquis dicat se filium Dei per gratiam, ea nimirum ratione, quæ est communissima: certum tamen est, illum a blasphemia liberari non posse, qui singularem quandam & soli Messiam convenientem gratiam sibi falsò tribuat, seq; e ratione Deo conjunctissimum & familiarissimum faciat, & ita cum ipso unum pronunciet, ut nemo unquam vel hominum Deo charissimorum vel i-

pforum

plorum etiam Angelorum, tantum sibi tribuere sit ausus, imò ne potuerit quidem, licet id non per naturam, sed per gratiam sibi competere, asserere voluisset. Quapropter cū Iudei, Christi hostes insensibilissimi, Christum hæc sibi quamvis verissimè tribuentem, non sine evidentibus documentis audirent, odio ac livore excæcati, & perversâ obliuatâq; mentis malitiâ indurati, adde etiam humilitate & infirmitate ipsius secundum carnem graviter, sed injuriâ, offensi; quippe qui regem per prophetas promissum, potentiâ, majestate ac splendore hujus mundi illustrem, ad sui ex servitute terrena in libertatem restitutionem somniabant: cum, inquam, Christum falsò se pro Messia venditare, tantamq; conjunctionem & familiaritatem cum Deo sibi impiè tribuere censerent, imò impostoris & seductoris loco haberent, quid mirum est, eos ausos fuisse Christo blasphemiam objicere, quatenus se, non quidem simpliciter filium Dei per gratiam, sed talem & tantum, tamq; eximia & insigni ratione, faciebat & prædicabat per gratiam filium Dei. Nec sanè multum, si exactiùs rem expendamus, hac in parte a Iudeorum opinione abesse videtur cum suis Carmelita. Dum enim credit, hominem Christum Iesum, nisi eandem habeat essentiam cum Patre, non potuisse sibi talia & tanta tribuere, qualia & quanta nos in ipso agnoscimus & veneramur; blasphemiam Christo objicere jure dici potest, quòd hæc sibi tribuere sit ausus, cū præter humanam nullam aliam naturam habuerit, ut antea demonstravimus. Hactenus prima ratio, ex sensu Carmelitæ petita.

Secundum argumentum, quo adversarius adversus nos utitur, est ex Iudeorum sensu, sive majori furenti judicio, deprompta. Quia videlicet voluerint Christum lapidare, quòd se unum cum Patre esse dixerit. At nō voluissent, inquit, eū lapidare, si solūm dixisset, se esse filium Dei per adoptionem, vel unū cum illo charitate, &c. Posset hīc iterū quæri non injuriâ, unde conslet adversario, verba hæc *unum sumus* dedisse occasionem Iudeis cogitandi de Christo lapidibus obruendo? Etenim ea, quæ suprâ Christus loquutus est, poterant non minùs Iudeos irritare, atq; hoc. Nec tam proclive fuerit id probare quàm proloqui. Et mirum est ipsum, qui toties ab Opponente postulare audeat probationem, & ita negat etiam clarissima, ad eò parcum esse in probandis iis, quæ asserit. Sed quia hoc citra veritatis injuriam concedi potest, nolo id ampliùs persequi. Illud potiùs moneo, ne huic sophismati nimium tribuat, quod sæpiùs occurrit, quodq; paulo antè deprehensum notavimus: dum pro filio Dei singularissimo, & omni-

um diviniſſima ratione per gratiam a Deo genito, qualis fuit Chriſtus, ſupponit ſimpliciter filium Dei per gratiam vel adoptionem, vel, unum cum Patre charitate. Nam non ſemper tutum eſt, ex opinione ſua aliorum iudicia metiri. Quis enim, cui veritas divina cordi eſt, non videt, facile fieri potuiſſe, ut Iudæi acerrimi Ieſu hoſtes, Chriſtum lapidare vellent, quamvis immerito, quia ſe talem filium Dei dixiſſet, qualem nos eum eſſe agnoſcimus, & toties profeſſi ſumus, non ſolum voluntate, charitate, ſed etiam poteſtate, & rerum, quæ ad ſalutem pertinent, communionem, Deo, a quo eſſentiâ diverſus eſt, aded conjunctum, ut nihil unquam fuerit conjunctius? Cùm etiam Cajaphas blaſphemiam damnarit Chriſtum, quod ſe Chriſtum illum Dei filium dixerit. Cur igitur ſat habet, nudam mentionem facere adoptionis filii Dei, vel unionis per charitatem cum Deo, in occasione, quam ſententia noſtra præbere potuerit, indicanda, cur Iudæi aded excanduerint, ut Chriſtum lapidare vellent? Quis neſcit, multiplicem eſſe tum adoptionis, tum unionis illius gradum; in ſupremo autem & eminentiſſimo Chriſtum a Deo conſtitutum?

Porro teſtimonia illa, ex quibus Carmelita ſenſum Iudæorum de Chriſti divinitate vult colligi, probant quidẽ eos ſenſiſſe, quod Chriſtus ſe dixerit ſingularem illum Dei filium, adde etiam Deum verum, & æqualem Deo: ſed quod crediderint ipſum dixiſſe, ſe ex ſubſtantia Patris genitum ab æterno, vel eundem Deum, quem Patrem ſuum appellabat, & cui ſe æqualem faciebat, & cujus ſe filium dicebat, tantum abeſt ut probent, ut contrarium planè ex illis ſequatur neceſſario. Nam ut ſui ipſius filius nemo eſſe poteſt, aut ejusdem numero eſſentiæ filius cum patre, quod idem eſt: ita nemo ſibi ipſi eſt æqualis. Nam eſſentiæ & perſonarum in divinitate diſtinctione, & controverſam eſſe per ſe ſatis conſtat, & falſam eſſe ſuprà docuimus, & Iudæos ipſam intellexiſſe, ſi vera eſſet, nec eſt veriſimile, nec ipſe opinor audebit aſſerere adverſarius. Quare immerito miratur Carmelita, nos non poſſe vel nolle id intelligere, quod intellexiſſe credit Iudæos. Nam nec probabile fecit, eos in eum ſenſum Chriſti verba accepiſſe, qui ipſi arridet; nec ſi id obtinuiſſet, quidquam mirum videri debet, ſi homines Chriſti Domini ſui gloriæ amantes, rectius & magis dextrè verba Chriſti interpretantur, quàm ii, qui hoſtes fuerunt ipſi infenſiſſimi; & ne blaſphemiam cum Iudæis Chriſto tribuant, ut imprudens facit Carmelita, malunt ex ipſius Chriſti verbis clarioribus, quibus Patri ſuo omnia accepta refert, mentem ipſius in controver-

ſis collig-

Matth. 26. v. 63,
64, 65.

ſis col
no ju
ſe Ch
mè ſe
re no
impiè
nos, v
illud
tem &
Nam
ment
& eos
ne, q
nāna
ros, c
tum,
obter
obſcu
tur, ſ
ſtend
nem
filium
Iudæ
fuiſſe
né ho
de Ch
legare
lam le
eos ne
ſe? Q
rioru
certu
ſet fil
vatus
erunt
gula
quere
tè ſe

his colligere, quàm ex Iudæorum calumniis & furioso ac invidia pleno iudicio. At nos jure optimo mirari possumus, quî fiat, quòd is, qui se Christum præ cæteris colere & adorare, deq; ipso magnificentissimè sentire præ se ferunt, nosq; in ipsum blasphemos esse proclamare non dubitant, ex Iudæorum, Christum blasphemantium, & tamen impiè Christum blasphemiam accusantium, castris subsidia adversus nos, vel potius veram Christi divinitatem, quarant & petant. Quin & illud mirari subit, quòd Carmelita tam benignè Iudæorum impietatem & crudelem animum interpretetur, quem abominari debebat. Nam & aliam Christum lapidandi causam, non omninò injustam, ex mente legis ipsos habuisse persuadere conatur, quam illi arripuerint: & eos ita æquos ac moderatos fuisse censeat, ut eos hoc solum nomine, quia tantum sibi tribuit, quantû ipse Carmelita secundum humanam naturam Christo tribuit, de Christo lapidando nò fuisse cogituros, contendat & urgeat: & deniq; a legis præscripto, quod apud Pilatum, non Herodem, ut habet Carmelita, suæ immanitati & impietati obtendebant, dum ipsum morti adjudicarent, minimè recessisse, non obscurè indicat. Nam etsi hæc verba in ipsius concione non habentur, sententiam tamè eorum haberi, vel saltem ex iis colligi posse, ostendere admodum est proclive. Nam qui dicit, Iudæorum accusationem apud Pilatum contra Christum, eam ob causam institutam, quia filium Dei se fecit, ideòq; secundum legem mori deberet, (quæ verba Iudæorum sunt a Ioanne expressa) & mox subijcit, certum esse, non fuisse eum morte dignum, qui se fecisset filium Dei adoptivum; nonnè hoc ipso Iudæos excusat, & secundum normam legis eos iudicium de Christo tulisse ostendit? Nam alioquin quorsum hæc certitudo allegaretur, si nihilominus incertum manet, an Iudæi secundum regulam legis Mosaicæ, crimè mortis Christo intenterint, imò si constat, eos non legi, sed livori & impotenti animo suo hac in parte inservisse? Quod sanè ad declarandum, quàm sit elumbis hæc ratio adversariorum a Iudæorum sensu petita, plurimùm facit. Quamvis autem certum esset, non fuisse morte dignum secundum legem, qui se fecisset filium Dei, deprivum dignus tamen is fuit, qui arrogantia depravatus loquebatur in nomine divino, quæ illi a Deo præcepta non fuerunt, ut locus Deut. 18. testatur. Iesus autem se filium Dei illum singularem, qui Christus est, faciendo, quamvis Dei filii nomine loqueretur, id dixit, quod Iudæi blasphemum esse existimabant, vel certè se exillimare proponebant, & se nimirum in illud præceptum fu-

c. 19. v. 7.

isse, ut id diceret, aut sentiebant, aut sentire se prae se ferebant. Vnde non sine speciosa quadam apparentia, quamvis injustissimo revera prae-textu velata, mori illum secundum legem debuisse affirmabant. Quanquam non tantum fieri potest, ut legem istam falsò Iudaei iactarent; sed etiam non in ipsis libris Moïsis expressam illam se habere putarent, sed datam sibi a patribus haberent, ex interpretatione verborum Moïsis. Verisimile enim est, mortis poenam, ex interpretatione legis de occidendo falso propheta, constitutam apud Iudaeos fuisse ei, qui falsò se illum Dei filium, non ex substantia Patris genitum, (hunc enim tanquam falsum & imaginarium apud Iudaeos fuisse fatentur Adversarii) sed eum quem tanto cum desiderio expectabant, id est, Christum esse prædicasset. Quod si ita est, non simpliciter ob id, quòd quis se talem vocasset, quasi scilicet id dixisset de se, quòd fieri nullo modo poterat, ut quidem ipsis videbatur, dignum eum morte censuisse, sed quia falsò vocasset. Itaque haud multo plus efficaciar & roboris in hoc argumento, ex Iudaico sensu blasphemio, quam in priori, quòd ex Carmelitano commento petitur, reperitur: & proinde ab illis verbis, quæ huic argumento præmisit, urgeo adhuc efficacius, adversarius abstinere potuisset.

Sed videamus, an fortasse tertia ratio plus habeat virium. Videtur enim non jam ex Iudaeorum maligna & perversa interpretatione, aut Christi verborum commentitia explicatione sumi, sed ex vi argumentationis, quæ Christus in asserenda immutabili certitudine æternæ beatitudinis fidelium suorum utitur. Probat, inquit, Christus, neminem oves suas crepturum ex manu sua, hoc argumento: *Nullus rapiet oves meas de manu patris mei. Atqui ego & pater unum sumus. Ergo neque de manu mea quisquam eas rapiet.* Quæ argumentatio nulla esset, si verba illa *unum sumus*, non intelligerentur ratione naturæ & potestatis &c. Sed primum scire velim, quid causæ sit, quòd cum ab initio usque hæcenus nullam potestatis expressam mentionem fecerit, sola naturæ unitate contentus, hic demum expressè & distinctè non naturæ solum, sed etiam potestatis, secundum quam Christus cum Patre sit unum, meminerit? Novit proculdubio nos libentissimè concedere, ut hæc verba ad unitatem potestatis etiam referantur, neque tamen hinc essentia identitatem importari. Dicit, naturam & potestatem idem in Deo esse. Atqui cum potestatem ita accipit, de naturali potestate id intelligat necesse est, quam nos Christo datam esse negamus. At potestatem a Deo cum rebus creatis ejusdem generis ali-

ris ali-
tem,
re d
cum
cur n
Chri
jus pa
luit
tellig
valitu
enim
rid co
eripi
proh
Patre
de ma
revel
manu
rapia
flus in
jore
Hic e
tre, &
fiden
inde
cas ef
sui. C
temp
erit a
& ca
tenus
dedic
ea in
pote
mus.
tris c
perin
flus f

ris aliquo modo communicari posse, ut & immortalitatem, sanctitatem, sapientiam, & Christo secundum humanam naturam in tempore datam esse confitentur adversarii, iidem essentiam communicari cum re creata posse, unà nobiscum negant, & jure quidem. Præterea cur non probavit Carmelita, invalidam futuram argumentationem Christi, si secus intelligatur, quàm ipse velit? Annon actoris erat, cujus partes jam in se recepit, id demonstrare, quod aliis persuadere voluit? Si unitas ista de essentiæ & potestatis in Deo naturalis unitate intelligeretur, non negamus, efficacem fore argumentationem: at nihil valituram, si aliter intelligatur, nulla ratione concedi potest. Possunt enim dari alii modi, quibus unitas ista accipiatur, ex quibus necessariò colligitur, oves Christi non perituras, neq; ex Christi manibus eripi a quoquam posse, itq; ex ipso Christi sermone eruti. Quid enim prohibet, quominus hæc fuerit mens Christi: Tantam se habere cum Patre rerum & voluntatis conjunctionem, ut si quis velit ipsius oves de manu ejus rapere, perinde sit, atq; si de ipsius Patris manu eas rapere vellet: quòd si nullo pacto fieri potest, ut quisquam eas de Patris manu rapiat, fieri etiam non posse, ut quisquam eas de ipsius manu rapiat. Hanc verò tantam conjunctionem præcedentibus verbis Christus indicaverat, dum ait: *Pater meus, qui dedit mihi (oves meas) major est omnibus, & nemo potest rapere (oves meas) de manu Patris mei.* Hic enim primùm Christus profiteatur, oves suas sibi datas fuisse a Patre, & sic indicat, eas non minùs suas quàm Patris esse: seq; in illis possidendis & gubernandis Patri subordinatum ab ipso Patre fuisse. Deinde apertius, quamvis sibi a Patre datas, in ipsius Patris manu adhuc eas esse ostendit, cum ait, neminem posse eas rapere de manu Patris sui. Quòd si ad potestatem, non illam in Deo naturalem, sed certo tempore a Patre Christo datam, ista unitas referatur, an non firmum erit argumentum? Quamvis enim non simpliciter & absolute, una & eadem sit Christi & Patris potentia: est tamen secundum quid; quatenus scilicet Pater cum Christo in regendis & servandis iis, quos ipsi dedit, suam potestatem communicavit, & quidem talem & tantam, ut ea in re ipse Pater, id est Deus habet. Nam de communicatione ista potentia Dei cum Christo, Christo, inquam, homine, suprà disseruimus. Si igitur unum est Christus cum Patre, quia oves ipsius sint Patris oves; quia Patri æquè sint curæ atq; Christo; quia æquè eas Pater perire nolit, & servare velit, atq; Christus; quia deniq; æquè eas Christus servare possit, atq; Pater; quid amplius desideras in Christi argu-

mentationē? Num unitatem essentiae? At qui cētra huius opem argumentationem Christi inconcussam consillere fatearis necesse est. Deinde hanc unitatem essentiae non possunt ferre verba Christi. Dicit enim Christus, Patrem omnes sibi dedisse, Patrem maiorem omnibus esse: (puta, ne ipso quidem Christo excepto, ut Ioh. 14. v. 28. expressē Christus indicat) quod de eo, qui sit idem numero cū Christo Deus, nulla ratione prædicari potest. Deniq; si hæc identitas numerica essentiae Christi cum Patre contradictionem involvit, quid inconsultius, quàm in ea robur argumentationis Christi collocare? Annon hoc revera est Christi argumentum debilitare, & veritatem, ab ipso magno cum emolumento spei nostræ assertam ac defensam, oppugnatum & eversum ire? At in subsidium vocat Carmelita verba Christi Ioh. 16. *Omnia quaecunq; habet Pater mea sunt.* At in his verbis non dicit Christus, se hæc ita naturā habere, id est a seipso, quemadmodum habet Pater: imò sapissimè contrarium profitetur, cum ea sibi data a patre agnoscit, Matth. 28. Ioh. 3. Ioh. 13. Datum autem quidpiam habere, & a seipso habere pugnant: multò verò magis cum illud, quod alicubi datum dicitur, alibi *donatum*, id est gratis datum affirmatur. Quare temerarium est, vocem *omnia* ita universè accipere, ut in ea essentiam etiam divinam includi velis, idq; sine ulla probatione. Etenim ita eam accipi posse, ut essentiam illam numero unam non includat, imò ita accipi non posse, ut eam includat, nimis certum est. Posse aliter accipi, quàm tu velis, argumento est, quodd vox *omnia* vix usquam fortasse universaliter accipiat in S. Literis, sed semper ad subiectam materiam restringenda: & plerumq; cum exceptione aliqua. Vide Marc. 13. 23: Ioh. 4. 25: 14. 26: & 19. 28: Act. 20. 35: 1 Cor. 6. 12: & 13. 7: 2 Cor. 5. 17: 1 Ioh. 2. 20, & 27. Deinde ipse communis loquendi usus hoc fert: ut si dicat filius, sua esse omnia quæ patris sui sunt, aut uxor, sua esse omnia quæ sunt mariti; an illicò essentiam eandem numero sibi tribuit filius cum patre, uxor cum marito? Non posse autem ita accipi, ut tu accipis, præter ea, quæ suprà toties differuimus, & paulo antè diximus, contra identitatem illam numericam essentiae Christi cum Patre, ostendunt 4. illa capita, in quibus prolixa Christi oratio habetur, ex quorum 16. hæc verba de pronita: in quibus Christus seipsum a Patre ita manifestè distinguit, ut pertinacissimum eum esse oporteat, qui nihilominus asseveret, unum esse unum Deum cum Patre, quo ad essentiam: præsertim verò cū Patrem maiorem esse quàm ipse sit; se rogaturum Patrem, ut alium paraclētem

Phil. 2

Ioh. 14. v. 28.
ib. v. 16.

mittat

mittat suis, afferit; imò preces ad patrem fundit, rogans ut ipsum glorificet, & intercedit pro suis Apostolis, atq; iis, qui credituri erant per ipsos in nomen ipsius. Quod nullo modo fieri potest ab eo, qui naturâ Deusest, etiamsi tandem naturam humanam haberet. Nam precibus illud ab alia quadam persona exorare, quod ipse in tua potestate naturaliter perinde habeas, atq; ille quem oras, quid aliud est, quàm seipsum & aliū Jeridendum propinare? Ita q; concidit etiam tertia & postrema ratio pro una numero essentia Christi cū Patre adhibita.

Argumentis absolutis, objectionem pro nobis format, & ad eam pro libitu suo respondet. Objectionem ita concipit: *ipse Christus explicuit, quid sit hoc Unum sumus dicens: Si ergo eos dixit Deos, ad ad quos sermo Dei factus est; vos dicitis quia blasphemus, quia dixi filius Dei sum.* (Nam verba illa, quem Pater sanctificavit, & misit in mundum, licet habeantur in disputatione Carmelitana formis descripta, ab eo tamen suēre tum temporis, cum hæc diceret, ommissa, tanquam ipsius causæ non parum noxia, & ab opponente demum illi suggesta sunt.) Ergo unum sumus, non significat Unum sumus natura. (Carmelita habet in relatione sua: Ergo idem est unum sumus, sicut quem Pater sanctificavit.) Hanc objectionem putat ita dissolvi posse, si consideremus, verba Christi continere argumentum a minori ad majus (& hoc ipsi est sincerè verba Christi expendere) q. d. Si si blasphemix accusari nequeunt, qui se filios Dei profitentur, ob eam solam causam, quòd ad eos sermo Dei factus est, multo magis ego non sum blasphemus, qui sum alius per naturā. Non enim excedebat, inquit, alios per hoc, quòd esset filius Dei per adoptionem. Ergo indicat hîc, generationē suam aternā, per quā erat unū cum Patre, & speciali modo filius Dei, nempe per naturā, supra omnes alios filios Dei, qui solū sunt tales per gratiā. Vter magis sincerè verba Christi expendat, an qui ea integrè recitari & considerari vult, ut nos fecimus; an verò qui eadē mutilat, & id subtrahit, quod causæ ipsius plurimū obest, ut fecit Carmel., judicent alii. Neq; verò hunc lapsum corrigit vel excusat, sed potius novæ vafriciei crimine eum auget, quòd in disputatione a se edita nō tantūm hæc verba recitet, sed etiam in conclusione objectionis pro nobis formatae satis ineptè ea inserat, quasi scilicet nos sentiamus, idem esse unum sumus, quod est dicere, quem Pater sanctificavit: & in responsione ad eandem objectionem ea ita commemoret & explicet, quasi tunc temporis vim ipsius non minimam in iis collocarit. Cur igitur candoris, ad quem alios cohortatur, ipse rationem nullam habet?

cap. 17. 1, &c.
v. 9, &c. v. 20,
&c.

habet? Sed fac hæc verba non fuisse ab ipso prætermiffa; quis non videt, argumentum Christi a comparatis fore optimum, etiamfi Christus non fit filius Dei per naturam, dummodo firmum maneat, quod neminem ex ipsis Pontificiis negaturum arbitror, ipsum supra omnes Dei filios, singulariffima ratione filium Dei per gratiam esse: nō quodd aliam naturam habeat, quàm ipsi, sed quatenus non tantum eam naturam virtute Spiritus S. virginis uterum obumbrante, non autem seminis virilis ope accedente adeptus; verum etiam, idq; multo magis, quatenus cum illa ipsa natura humana sanctitatē, sapientiā, potestatem tantam, quantam cum nullo mortalium Deus communicavit, eūq; resuscitatum a mortuis, primum & solum immortalitate beavit, imò ei alius dandæ præfecit. Quid igitur opus est huc accedere alteram illam naturam, quam in Christo locum habere non posse, nimis luculenter demonstratum est. Illud non exagito, quodd Carmel. ineptè Christum affirmantem faciat, quodd ii, ad quos sermo Dei factus est, dicant se filios Dei; cum dicere debuerit, eos a Deo vel scriptura ita appellari. Verum addit adversarius: *evidenter patere, per hoc sanctificavit voluisse Christum significare generationem suam eternam, per quam erat unum cum patre, & speciali modo filius Dei, nempe per naturam, supra omnes alios filios Dei, qui solum sunt tales per gratiam.* Vndenam obsecro? Ex illo videlicet evidenti sophismate, quod suprā indicavimus. Nam huiusmodi sophismata, ut sapius observasti lector, sunt apud Carmel. evidentiæ Catholicæ veritatis documenta. Sed quid sibi vult vox *sanctificandi*? quænam est hæc Sanctificatio? *Vtq;* inquit, *hæc est unctio spiritualis, propter quam dictus est Christus, & de qua dicitur in Psalmo: Vnxit te Deus, Deus tuus oleo letitiæ præ participibus tuis.* Demus hoc ita esse: quid tum postea? Hoc enim nondum quidquam Carmelitanam, plurimum autem nostram causam sublevat, ut postea videbimus. Pergit igitur: *Quæ est hæc unctio & sanctificatio præ participibus ejus, nisi unctio divinitatis?* Primum, quid intelligit per *unctionem divinitatis*? Similis enim est hæc loquutio illi, quam nobis in primo argumento affinxit, dum pro nomine, quod significat divinitatem, hoc est, est ipsa divinitas, nomen *divinitatis* reposuit, ut scilicet intelligas, hunc loquendi modum ex propria Carmelitæ penu esse depromptum. Sed numquid divinitatem Christi vult esse unctam, nescio quomodo? an verò humanitatem a divinitate? an utramq; simul? an aliud quidpiam ab his diversum? Divinitatem ab alio quopiam ungi blasphemum est. Vngens enim qua-

nim
rius
sit, u
rum.
uncti
ption
Sicer
solent
ex ve
alii e
cont
liud
us ex
ilse,
Num
se, qu
melio
quali
am sa
psi co
id aff
proc
nem
cum
deo,
seme
hæc g
conv
tingi
nem
Psal
obse
rum
ta, C
sti? I
sunt
mnis
nim

nim quatenus ungit, unctio superior sit necesse est. At Deo nihil superiorius. Humanitatem ipsam seu naturam humanam, quæ persona non sit, ungi, absurdum. Nam ut actiones, ita & passiones sunt supposito- rum. Vtramq; simul ungi, & blasphemum, & absurdum. Dicet, se per unctionem divinitatis intelligere unionem, quâ Pater in ipsa conceptione Christi univit hypostasin Verbi sui naturæ Christi humanæ. Sic enim hîc eos loqui necesse est, idest, contrario modo, quàm vulgò solent, Verbum scilicet univisse sibi naturam humanam. Atqui hoc ex verbis Christi necessariò colligi quî potest? cùm sanctificari a Deo alii etiam dicantur, quorum tamen nulli hoc contigit unquam, vel contingere ulla ratione potuit. Estné quæso verisimile, Christum aliud omnino ex verbis suis colligi voluisse, quàm quod in verbis ipsius expressum est, seu, divinitatem suam ea ratione confirmare voluisse, quæ ex ipsius verbis ab audientibus faciliè intelligi non posset? Num hac ratione potuisset persuadere, se minimè blasphemum esse, quod profectò illum omnino curasse, palam est? At probat Carmelita, non posse de tali sanctificatione hoc loco sermonem esse, qualis in aliis hominibus locum habet. Nam *unctio*, inquit, *per gratiam sanctificantem, non est præ participibus Christi*. Hoc verò quis ipsi concesserit? Cur tam confidenter contra manifestam veritatem id affirmare non veretur? Nam ex ipsorum Pontificiorum sententia, proculdubio longè uberiorem gratiam spiritualem & sanctificationem cum humana Christi natura a Deo communicatam esse, quàm cum aliis omnibus ejus participibus, optimè discere potuit. Nec video, quo prætextu id asserat, nisi quodd sub eadem fallacia, quam non semel antea observavimus, se posse delitescere sperat: quia videlicet hæc gratia, quam sanctificantem vocat, Christo concessa, genere conveniat, siue ejusdem generis sit cum ea, quæ aliis fidentibus contingit. Nam alioquin vix fieri potest, quin animadvertent, unctionem illam spiritualem, per oleum exultationis & lætitiæ, cujus in Psalmo fit mentio, de Spiritu sancto intelligendam esse. Sed an non ob suam singularem præstantiam, quâ cæteris omnibus, ratione eorum munerum, quæ in humanam Christi naturam affatim sunt collata, Christus eminet, potest dici hæc gratia esse præ participibus Christi? Ex ipsius plenitudine, inquit Ioannes, omnes accepimus. In ipso sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ divinæ; in ipso inhabitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter, ait Apostolus. Quamvis enim priora verba de mysterio Evangelii intelligi possint, posteriora

Psalm. 44. v. 9.
Hebr. 1. v. 9.

Ioh. 1. v. 16.
Col. 2. v. 3. 20.

de doctrina Christi accipienda sint. Christum tamen ipsum, per quæ
 doctrina Evangelica est patefacta, Spiritu sancto abunde unctum fu-
 14. isse docent. Hinc factum, ut verba illa Ioh. 3. *Nō enim ex mensura dat*
Deus Spiritum, ad Christum pleriq; referant, quamvis fortasse hic lo-
 cus etiam aliter accipi possit, ut alibi a nostris explicatum est. Postea-
 15. quam verò Christus dexterâ Dei exaltatus, promissione in Spiritus
 S. adeptus, ut loquitur Petrus Act. 2. effudit illud donum in Aposto-
 los; quis dubitabit, cum unctum esse Spiritu S. præ consortibus suis?
 præsertim cū nemo particeps Spiritus Sancti esse possit hodie, nisi
 Christi munere & liberalitate interveniente. Sed rogo, quisnam illo
 fuerit, qui dicitur sanctificatus? Ipsi adversarii fateantur oportet, na-
 turam humanam esse sanctificatam, cū eandem unctam a divinitate
 asseverent, unde cū propter sanctificationem hanc Christus se fi-
 lium Dei probet, perspicuum est, illam naturam humanam filium
 Dei esse. Illam igitur ex adversarii sententia ab æterno genitam esse
 consequitur. Adde, quòd Christus non ex sola sanctificatione, sed e-
 tiam ex missione simul in mundum, colligit suam divinitatem, quanti-
 vis id Carmelita reticeat in suo discursu. Nunquam enim hoc dicere
 poterit, si suæ opinioni adherere velit, quomodo ex utroq; horum
 Christus concludat, se, quamvis homo esset, jurè Deum, seu Dei fili-
 um appellari posse. Mitti autem in mundum, secundum consuetudi-
 nem scripturæ, non est nasci, seu ex aliquo loco, qui extra terrarum
 orbem sit, in ipsum induci: sed, postquam quis jam in orbe terrarum
 est natus, & adultus, muneri alicui re ipsa præfici, quod publicè inter
 homines sit obeundum: ut Ioh. 17. v. 18. Hinc Christus nativitate su-
 am ab adventu in mundum distinxit apertè, & hunc illi successisse in-
 dicavit Ioh. 18. v. 37. Et Paulus ad Gal. 4. v. 4. filium Dei natum ex
 muliere, missum dicit a Deo. Qua de re non est hîc pluribus disputan-
 di locus. Dices: quomodo igitur Christus hoc loco adversus Iudæos
 argumentatur? Eleganter sanè, & satis validè a comparatis Christus
 argumentatur, quamvis nullam divinæ suæ naturæ, quæ ab æterno
 extiterit, rationem habeat, nempe ad hunc modum: Si scriptura, cujus
 dicta rescindi nequeunt, eos Deorum nomine appellare non dubitat,
 quibus mandatum fuit a Deo judicandi alios munus; quanto magis e-
 go sine blasphemia profiteri possum, me Deum esse, non quidem il-
 lum summum, qui meus Pater est, sed illius summi Dei singularem
 filium, quem a cæteris hominibus, & porro a rebus creatis omnibus,
 divinissima atq; excellentissima ratione Pater segregavit, vitæq; im-
 mortali

mortali & beatissima humano generi & annuncianda & re ipsa danda præfecit. Hæc enim est illa Christi sanctificatio, & in mundū missio. Itaq; locum hunc in adversarium ita retorquemus.

1. Qui est ita unum cum Deo Patre, ut nihilominus Pater major sit omnibus, ne filio quidem suo excepto, is non est unum essentiā cum Patre. At Christus ita est unum cum Patre, ut nihilominus Pater major sit omnibus &c. Ergo Christus non est unū essentiā cum Patre.

2. Qui propter sanctificationem & missionem in mundum ab alio profectus est Dei filius, ac porro Deus, is non est unum essentiā cum Deo Patre. Atqui Christus propter sanctificationem & missionem in mundū, ab alio, nempe Patre profectus, est Dei filius ac porro Deus. Ergo Christus nō est unū essentiā cum Deo Patre. *Major patet: Quia Deus altissimus, etsi tandē sanctificari & in mundum mitti posset, quod absurdū est, priusquam tamen sanctificetur, & in mundum mittatur, Deus revera est. Qui ergo per sanctificationem & missionē in mundum Deus efficitur, is essentiā diversā habeat necesse est a Deo summo. Deinde, quia fieri non potest, ut is qui sanctificatus, & in mundū a Deo missus est, sit ille ipse, a quo est sanctificatus & missus.*

3. Qui non alia ratione se profitetur Deum, quā quod sit Dei filius, is non est ille Deus altissimus, cujus est filius. Atqui Christus non alia ratione se profitetur Deum, quā quod sit Dei filius, ut ex responsione ad objectionem Iudæorum patet. Ergo non est ille Deus altissimus, cujus est filius.

4. Addi potest & illud ex Psalmo, cujus verba allegat auctor Epist. ad Hebr. cap. I. quæ Carmelita contra nos produxit, pro sua explicatione confirmanda: Qui ita est Deus, ut habeat Deum suum, is non est unum essentiā cum Deo Patre. Atqui Christus ita est Deus, ut habeat Deum suum. Ergo Christus non est unum essentiā cum Deo Patre.

5. Quem Deus ipse unxit oleo exultationis & lætitiæ supra consortes ejus, is non est unum essentiā cum Deo Patre. Deus enim altissimus ungi non potest, nec consortes ullos haber. Atqui Christum Deus ipse unxit oleo exultationis & lætitiæ supra consortes ejus. Ergo Christus non est unum essentiā cum Deo Patre.

His ita examinatis, videamus jam perorationem Carmelitæ. *Vidimus, inquit, Auditores ornatissimi, qualiter volebant Iudæi Christum lapidare propterea, quia se dicebat filium Dei æqualem Deo. Quæro ergo, quis dignus est lapidari? Christus? an ille qui dicit dignum esse Christum lapidatione, & bene fecisse Iudæos, habuisseq; rationem ac jus Christi*

stum lapidandi? Omnes dicent, non Christus; sed ille, qui dicit Christum esse lapidatione dignum. Atqui isti dicunt, Christum non esse naturâ filium Patris, & consequenter bene & jure fecisse Iudeos, qui volebant illum lapidare, omnium quippe iudicio, si non erat verè filius Dei per naturam, (sicut isti dicunt) & nihilominus se talem faciebat, dignus erat lapidatione. Ergo revera isti dicunt Christum dignum esse lapidatione. Ergo multò magis ipsi erunt digni & c. ipsi sibi inferant consequentiam.

O invictam argumentationem, dignam sanè ex qua necessariò colligatur, Christi ministros esse lapidandos, imò ipsum ad eò Christum, si Carmelitæ credimus. Respondemus autem ad eam breviter: nec Christum, nec nos ipsius servos, eo nomine, quod prætendit Carmelita, tantam pœnam esse commeritos. Non Christum: quia nunquam professus est, se esse illum ipsum Deum quo ad essentiam, qui Pater est: imò hoc ipsum non obscurè negavit, cum se æqualem esse Patri, Patrem majorem esse omnibus, omnia sibi a Patre data esse, & se filium Dei professus est. Nec nos: quia Christum cum Patre unum esse, & quamvis homo naturâ sit, Dei tamen filium singularissimum, proprium, & unigenitum, Deoq; æqualem agnoscimus, & hac ratione verum Deum esse confitemur: non quia sit ille ipse Deus cujus est filius, sed quia a Patre sanctificatus, & in mundum missus. Itaq; parum laudabilis videtur zelus ille Carmelitanus, quem pietatis cujusdam prætextu velatum voluit, dum nos lapidatione dignos esse pronunciavit, & ad eam immanitatem exercendam, auditores vi illationis suæ, ut ipsi videbatur, speciosæ, adigere voluit, præsertim cùm illam non semel repetierit. Quæ quantum a spiritu Christi dissideant, & quàm proximè ad Iudæorum ingenium accedant, ex eo, quod Iudæi fecerunt, perspicuum esse potest. Videmus, quo animo fuerint Iudæi in Christum, quia se filium Dei esse professus est, quamvis Patri omnem suam divinitatem acceptam referret, & propter sanctificationem ab ipso factam, inq; mundum missionem, sibi eam tribueret: videmus etiam quo animo sit in nos Carmelita cum iis, qui hunc ipsius modum agendi approbant. Quæro igitur, utri ex nobis Iudæorum, utri Christi vices sustineant, (eadem enim luditur comœdia, mutatis tantum personis) utri Iudaico, utri Christi spiritu ducantur. Nos quidem Iudæorum vices sustinere non est verisimile: de nemine enim lapidando vel cogitavimus unquam, nedum ut hoc optemus aut urgeamus: imò eum, qui talem animi foveat erga hostem etiam infestissimum, in summo discrimine salutis suæ versari, nec Christianum esse cre-

esse credimus. Igitur ipse Carmelita inferat sibi consequentiam. Spiritus Christi quinam sit, docent ipsius verba, docent opera. *Discite, inquit, a me, quia mitis sum, & humilis corde. Multa bona opera ostendi vobis ex Patre meo, propter quod eorum lapidatis me? Convictiis affectus, ait Petrus, non conviciatus est, perpeffiones sustinens, non minabatur, sed causam suam commisit justè judicanti.* Iudæorum spiritus qui-
nam fuerit, docent similiter ipsorum verba, quibus blasphemias, dæ-
monia, hæresin Samaritanam, aliâq; his similia crepant, nullo Christi
merito. Docent opera eorundem: cum enim Christum nullius erro-
ris coarguere possent, de ipso lapidibus obruendo sedulò cogitârunt,
non secundum regulam legis a Deo traditam: sed secundum hostilis
odii in Christum, suiq; affectus, propriæ gloriæ studio inflammati, præ-
scriptum. Christianorum arma non sunt carnalia, sed potentia Deo
ad munitiones evertendas &c. Iudæi, cum non possent armis spiritua-
libus veritati resistere, ad arma carnalia confugiunt. Num Christus a-
liquem unquam lapidasse legitur, aut lapidari permisisse, ne dum ad
hoc faciendum ulla ratione hortatus esse? An non ad omnium suo-
rum adversariorum objecta verbis, & non lapidibus, respondit? An
non pro suis interfectores etiam oravit? Et discipulis suis, qui i-
gnem de cælo Eliæ instar descendere optârunt super eos, qui Domi-
num hospitiò recipere noluerunt, ait: *Nescitis cujus spiritus sitis: Non
venit filius hominis ut perdat, sed ut conservet.* O utinam Carmelita
cognoscat cujus sit spiritus, & tempestivè relipiscat! At verò acriorẽ
& vehementiorem disputandi modum adhibitum a D. Stephano
Protomartyre, adversus Iudæos disputante, cujus in præfatione sub
nomine Illustriss. Ducis in Czartoryisko edita meminit, excusare
hunc suum zelum credit Carmelita. Itane verò? Stephanus scil. cum
Iudæis disputans ad lapides provocavit? An potius pro ipsis oravit?
Domine ne imputes illis hoc facinus. An fortasse Beata Virgo Maria, ex
cujus ordine se vult censerì Carmelita, aliquod specimen unquam
hujusmodi immanitatis prodidit, an potius mansuetudinis & demis-
sionis exemplo, pietatis studiosis præluxit? Sed mavult Carmelita
Beatam Virginem Mariam divino cultu, contra divinæ voluntatis
præscriptum venerari, quàm in præclaris virtutibus, ob quas ipsius
memoriam sanctissimè colere debebat, illam imitari. Nec ulli fortas-
se plus ab ipsius morum sanctitate dissident, quàm qui ejus gloriæ &
honorì plurimum se favere, præ se ferunt. Nos sanè dum ita nobis-
cum agunt adversarii, mirificè in veritate, cujus luce irradiati sumus

Matth. 23. v. 29.

Ioh. 10. v. 32.

1 Pet. 2. v. 23.

2 Cor. 10. v. 4.

Luc. 9. v. 54.
55, 56.

Act. 7. v. ult.

Ioh. 4.

Christi beneficio, confirmamur, & armis spiritualibus adversus hujusmodi insultus nos armamus, parati Deo juvante, pro asserenda vera Christi divinitate omnia perpeti, quæcunq; Dominus permiserit. Interim verò monemus Carmelitam, ne credat, hujusmodi corporeis armis animum hominis vericupientissimum, & conscientiam pacis ac tranquillitatis studiosam, expugnari ulla ratione posse, ac proinde parùm gratum se officium Deo præstare, (qui unicè spiritum quærit, cum & ipse sit spiritus) dum talia molitur. Spiritus hominis ancipiti illo spiritus gladio, qui est verbum Dei, adoriendus est, (nam lapides ad eum non pertingunt) & quemadmodum cogitatione gladium materiale vincere impossibile est: ita gladio vel missili fidem alterius velle expugnare nō tantum pietati, sed ipsi etiam sanæ rationi inimicum est. Dominus Iesus ne imputet hunc lapsum Carmelitæ, spiritumq; modestiæ & mansuetudinis ipsi largiatur.

Sequitur in Carmelitæ verbis: *Expectassem plane, ut judicarentur isti, nisi viderem, juxta Evangelium, jam ipsos judicatos esse.* Sed quid habet Carmelita, quo probet, nos juxta Evangelium jam esse judicatos? Ab ipso Christo, ait, Ioh. 3. dicitur: *Qui non credit, jam judicatus est; quia non credit in nomine unigeniti filii Dei.* Ergo & qui omnem speciem suam collocat in Christo Iesu, eiq; pro virili obedire annititur, quod nos ipso juvante facimus, jam judicatus est? Videamus tamen, quàm speciosè verba Christi ad nos condemnandos torqueat. *Statim me expedio, inquit. Non possum tamen non ponderare hæc verba, iam judicatus est, inquit. Quare? quia non credit in nomine unigeniti filii Dei, quinque verba, quinque argumenta sunt contra adversarios.* Satis liberaliter numerat Carmelita, & quinque argumenta comminiscitur, ubi ne unum quidem reperire potest. Primum argumentum est ex voce *In* petito: *Non credit In.* Nullus, ait, gnarus linguæ Latinæ, nisi vel stultus, vel blasphemus dicet unquam, *credo In creaturam, sed credo In unum Deum.* Nimirum Latinè Christus loquutus est; ideoq; ex Latinæ linguæ idiotismo iudicium certissimum de hujusmodi loquendi usu fieri par est. Sed hoc levius est. Illud velim expendas, cordate lector, quantum possit præjudicata opinio. Si stultum & blasphemum est dicere, *credo in creaturam*, peccarunt Israëlites, quod non tantum in Deum, sed etiam in Moysen servum ejus crediderint, & Spiritus sanctus non rectè, ut in Prophetas crederent, eos hortatus est. Ergo non est, quod is, qui in *filium hominis* credit, sibi vitam æternam polliceatur: quamvis Christus id promittat expressè. Itanè audebit Carmelita Chri-

Exod. 14, 31.
2 Paral. 20, v. 21.

Ioh. 3, 14, 15.

à Christo & Spiritui sancto stultitiæ vel blasphemix crimen impingere? Quid quodd ipse cum sua Ecclesia in sanctos credit? quod non tantum ex invocatione, quam ad eos dirigit, patet, sed etiam ex eo, quod Pontificii scriptores, iiq; non postremæ authoritatis, ut Bellarminus & Wujekus hoc expressè doceant. Ac Bellarmini quidem verba sunt hæc: *Sicut Deum nostrum non potest invocare ut Deum, qui in eum non credit, id est qui eum non credit esse Deum: & qui ei non credendo, in eum non sperat, nec eum diligit: ita etiam non posse eum sanctos invocare, ut sanctos & amicos Dei, qui suo modo in eos non credit, id est, non credit esse sanctos, nec in eis sperat ut in Patronis, nec eos ut tales diligit.* Contr. gener. 7. l. 1. c. 20. Nec a Bellarmini sententia abit Wujekus, in notis suis super Epistolam ad Philemonem, editioni Polonicæ N. T. appositis. Præterea illa loca, quæ in lucem, nempe veritatis Evangelicæ, & in testimonium Dei nobis credendum esse docent, ne forte vi veritatis compulsus, fateatur Carmelita, posse credi in id, quod Deus non est, imò ne persona quidem, dummodo non sit creatura. At isti, ait Carmelita, *credunt Christum esse creaturam.* An id non credit Carmelita, quamvis Christum verum hominem esse fateatur? Potest né homo verus esse increatus? Ergo non credunt in ipsum. Igitur nec Carmelita credit in Christum, quia credit ipsum esse creaturam. Nam si dicat, se non tantum creaturam, sed etiam Deum esse Christum agnoscere; primum assumptio paulo aliter ipsi formanda fuit: deinde, idem & nos facere meminisse debebat, quamvis divinitatem ex gratia datam, non verò per naturam live essentialiter in ipso existentem agnoscamus: nec nos idem in Christum credimus, quia homo sit, vel creatura, sed quia homini illi tanta potestas, & imperium verè divinum a Patre datum est. Nam si homo ille Iesus Nazareus in tanto apud Deum est honore, ut ad dexteram ipsius sit collocatus, quo loco nullus est in aula cælesti honoratior & superior: cur nos pudeat ipsi confidere, eumq; divino cultu venerari? præsertim cum Pater id præceperit, & quicquid filio ipsius, honoris tribuitur, id tanquam in se profectum ultrò agnoscat. Cum igitur imperitè admodum, nec fortasse sine blasphemia, non a iudicio sed ab affectu plus satis calido profecta, adversus scripturæ suæq; Ecclesiæ authoritatem asserat, in creaturam credere, stultè vel blasphemè dici, perperam adversus nos infert huiusmodi conclusionem. Si dicat, posse quidem dici, quod in creaturam credamus, sed diversa ratione ab ea, quæ Deo competit: primum in eo est reprehendendus, quod, ut veritatem opprimeret,

Ioh. 12. v. 36.
 I Ioh. 5. v. 10.

absolutè

absolutè & simpliciter id pronunciârit, quod secundum quid tantùm acceptum, verum esse credit. Deinde, hoc nihilo ipsius causam meliorem reddit, nisi priùs probetur, sensum, quod dicitur quis credere in Christum, ejusmodi esse, qui non nisi uni illi Deo possit competere. Tum hac ratione nos a stultitiâ & blasphemîæ crimine vindicat. Nam cùm nos ultro fateamur, tantum differre rationem fidei, quam in Christo collocamus, ab ea, quæ in ipsum Deum dirigitur, quantum secunda salutis nostræ causa a prima & principali, & intermedius fidei nostræ finis a fine extremo distat: axioma Carmelitanum, si ad hunc modum limitetur, nos non ferit. Ferit autem ex parte ipsum Carmelitam, qui nullam ejusmodi differentiam inter Deum & Christum, rationemq; fidei, quæ utriq; debetur, agnoscit: cùm tamen Christus expressissimè eam nos docuerit, in illis verbis: *Qui credit in me, non credit in me, sed in eum qui misit me*: quæ sola ad totum hoc Carmelitanum sophisma debellandum sufficiunt. Nam & credendum esse in Christum omnino docent, & nihilominus discrimen, quale suprà ostendimus, inter Deum & Christum, fidemq; utriq; debitam, demonstrant. Quod etiam Petrus indicat, dum ait, *nos per Christum credere in Deum*, ut e Græco contextu locus reddendus est. Quod si Carmelita Christo potius, quàm suæ Ecclesiæ parere vellet, in Christum quatenus est Deus ille unus, credendum esse nunquam diceret. Nam Christus non tantùm in Deum illum unum, sed etiam in filium hominis vult eos credere, qui servari cupiunt. De Deo nullum est dubium; de filio hominis loquitur apertè locus Ioh. 3. v. 14, 15, suprà adductus. Respondebit hîc, per communicationem idiomatum id humanæ naturæ tribui, quod divinæ propriè competat. Ego verò: Primò, non humanæ naturæ Christi, quam intelligit adversarius, sed humanæ personæ eam fidem deberi. Nam filius hominis non est persona a naturâ humanâ se juncta, sed est ipsa persona humana. Secundò, communicatio ista idiomatum nritur falsa, vel saltem dubia hypothese duarum naturarum, quæ suprà a nobis refutata est. Ergo & ipsa dubia est. Tertiò, admissis etiam duabus in Christo naturis, communicatio idiomatum, qualem fingunt adversarii, admitti non potest. Quamvis enim, quod totius est proprium, parti interdum tribui possit, & contrà, quod partis, toti: non tamen quod uni parti propriè competit, alteri tribui unquam in sacris literis, vel etiam in communi loquendi usu, invenias. Nec enim quisquam rectè dixerit, animam hominis rationalem esse edacem, bibacem, somnolentam, longam, mortalem esse,

Ioh. 12. v. 44.

1 Petr. 1. 21.

quia corpus, vel homo secundum corpus talis sit: aut vice versa, corpus hominis esse ingeniosum, eruditum, pium, vel simile quidpiam, quia animus hominis, vel ipse homo ratione habita animi sui, valeat ingenio, & eruditione atq; pietate sit excultus. Quo exemplo idèdò libenter utimur, quia adversarii ex duabus naturis perinde censent Christum conflatum, ut homo ex corpore & anima: quamvis alioqui differentias non paucas hìc eos comminisci oporteat. Cùm itaq; fides, de qua Christus hoc loco agit, ad solam divinam naturam propriè spectet ex mente adversariorum, non potest nec debet filio hominis tribui, ne per communicationem idiomatum quidem. Atqui Christus eam requirit omnino. Ergo Carmelita a Christo diffidet, proindeq; audiendus non est. Sed & ipse Carmelita diffusus particulam *In* separatim consideratam, advocat in auxilium locum Ioh. 14. v. 1. *Et ubi est, inquit, illud Ioh. 14. Creditis in Deum, & in me credite?* Respondeo. I. verba hæc Carmelitæ minimè favere: is enim inter Deum & Christum quo ad essentiam non distinguit, cùm Christus hìc apertissimè se ipsum ab illo uno Deo distinguat, & ostendat alium esse Deum illum unum Israëlìs, in quem Apostoli jam credebant, & alium eum, in quem ut crederent, præcepit, nempe ipsum Christum. Nobis autem tantum abest ut verba ista adversentur, ut potius mirum in modum faveant. Nos enim inter Deum & Christum hoc ipsum discrimen ita agnoscimus, ut non solum in unum illum Deum, sed etiam in Christum ejus credamus, tanquam non personam tantum, verum etiam essentiam ab illo uno Deo distinctum. Egregiè igitur inter hunc Christi sermonem, & nostram confessionem convenit: inter opinionem verò Carmelitanam & Christi, magna est dissensio. Cùm autem hìc de credendo in Christum agatur, ad humanam Christi naturam, secundum quam Christus hoc loco se ipsum a Deo distinguere dici possit, confugere frustra est. Necesse enim est hìc Christum de se, quantus quantus est, verba facere. Præterea, cùm Deus, in quem Apostoli jam credebant, sit ille unus Deus Israëlìs absolute, certum est, eo in loco unum Deum indistinctè atq; absolute intelligi debere, nec posse negari, quin Christus ab illo uno Deo distinguatur. & consequenter, quin Christus nequaquam sit ille unus Deus. Deniq; quòd illius unus Dei nomine, cum articulo absolute atq; indistinctè prolato, ut alibi creberimè, ita & hìc Pater tantum Christi intelligatur, vel hoc satis indicat, Patrem tantum esse illum unum Deum. Verum Carmelita per consequentiam, quâ Christi verbaniti opinatur, id vult obtin-

obtentum, quod per ipsa Christi verba obtinere nulla ratione potest. Pergit enim: *Ista consequentia Christi in quo fundatur, nisi in unitate naturæ, & potestatis?* Respondeo, & primum nego, ullam talem consequentiam esse in verbis Christi, quod pro concessio absq; probatione sumit Carmelita. Possunt enim verba Christi extra omnem rationem consequentia pro simplici & nudo Christi præcepto accipi, nō quasi Christus dixerit: In Deum creditis; Ergo & in me credite: sed quasi simpliciter præceperit, ut in ipsum crederent, quemadmodum antea in Deum Israëlites crediderunt. Rationes verò cur in Christo sit fides collocanda eo modo, quem suprà exposuimus, quemadmodum in Deo Patre ipsius, partim alibi sæpe a Christo sunt indicata, partim in hoc ipso capite exponuntur. Sunt autem duæ potissimum: Christi intensissima erga nos charitas, atq; salutis nostræ studium ardentissimum; &, quam interventu discessus sui per mortem & ascensionem in cælum consequutus est, plena nos servandi potestas: quorum utrumq; *præparatione loci in domo Patris* pro ipsius discipulis continetur. Sensus igitur verborum Christi est: Ne despondete animum, discipuli mei, quod a vobis sim discessurus, & mortem cruentam appetiturus, moxq; ad cælum migraturus: sed quemadmodum Deo hactenus confiditis, ita in posterum mihi confidite. Ego namq; vestro bono a vobis discedo: ut videlicet vobis potestate a Patre super omnia, interventu mortis vestri causâ susceptæ, obtentâ, præparem locum in cælo, quod est domus Patris mei. Tertiò, demus in his ipsis verbis per se consideratis esse consequentiam aliquam. An non ea habebit solidum fundamentum cui innitatur, extra rationem unitatis essentia, secundum quam idem sit Christus cum Deo? An non sufficiet paritas potestatis, quæ est inter Deum & Christum? An non dum Christus in terris viveret, sufficiebat ad fidem in ipso collocandam ea ratione, in qua Deus acquiescebat, quod fuerit a Patre ita missus, quemadmodum alius nemo? An non jurè negari potest, eum in Deum ipsum credere, qui post revelatum Evangelium non credit in eum, quem Deus obsignavit? cum fides in Deum salutifera, fide in Christum vera contineatur: & qui in Christo fiduciam non collocat, is ipsi Deo non confidat, sed men. Jacem eum faciat, ut ait Ioh. 1. Epitt. c. 5 v. 10. quia non credidit in testimonium, quod testificatus est Deus de filio suo. Cum igitur hanc doctrinam admittamus, quamvis sensum Carmelitanum Christi verbis repugnantem admittere non possumus, nec velimus; non veritatis & æquitatis studium, sed animus nobis mi-

Ioh. 6. v. 27.

bis mi-

his minùs æquus hæc verba suggessit Carmelitæ, quæ hic appositæ i-
terum: Ergo jam judicati sunt, quia non credunt in nomine unigeniti fi-
lii Dei.

Secundum argumentum est ex voce *Nominis*, non minùs affe-
ctatè quàm captiosè & falsò conclusum. Nam cum ex sola voce *No-
minis* hoc loco usurpata se velle argumentari præ se ferat Carmeli-
ta, confugit ad locum Matthæi 28. v. 19. ubi Christus discipulos suos
vult baptizari in nomen Patris, Filii, & Spiritus sancti; vultq; Carme-
lita, quia hoc nomen, cujus fit mentio Ioh. 3. v. 18. sit idem cum eo,
cujus fit mentio Matth. 28. v. 19. Christum esse eundem Deum qui
Pater est. Cujus argumenti consequentia quàm sit infirma, quis non
videt? In Antecedenti verò dico ludere Carmelitam, interim tamen
vim veritatis effugere non posse. Nam hoc nomen esse illud de quo
apud Matthæum sermo est, ambigua est enunciatio, quam neq; neces-
se est omnino concedi, neq; prorsus negari. Si enim *nomen* pro nomi-
ne Christi accipiat, quod est Filius, vel si hæc enunciatio ita intelli-
gatur, quòd eadem sit vis illius vocis *Nomen* hoc loco, quæ ibi, admit-
ti potest & debet: at verò quia vi verborum Carmelitæ, absolutè
nec satis circumspicèdè prolatorum, pro omnibus illis tribus no-
minibus Patris, Filii, & Spiritus S. accipere quispiam possit vocè *No-
minis*, non tantùm negari potest, sed etiam omninò debet, hoc no-
men esse illud: nisi velimus absurdè dicere, unum nomen esse tria no-
mina, vel contrà. Quòd si nomen pro voce Dei vel Deitatis accipiat,
ut infra seipsum explicat, cum nullam opinionis suæ rationem affe-
rat, quid cogit, ut ipsi applaudamus? Neq; enim sequitur: Hoc nomen
est idem cum illo. Ergo est nomen Dei, vel Deitatis, ut ipse loquitur.
Quid si enim sit nomen Domini, vel Spiritus S., vel simile quoddam?
Sed his omittis, dico, in eo potissimùm falli vel fallere Carmelitam,
quòd vocabulum *Nominis*, ab integra phrasi scripturæ separatum,
quæ est, in *nomen alicujus* quidpiam facere, ita accipiat, ac si per se
considerari deberet, & quiddam peculiare, ab eoq; ipso distinctum,
in cujus nomen aliquid fit, significaret. Atqui vocem *nominis* in u-
troq; horum locorum, nihil necesse est aliquam propriam & singula-
rem vim habere, quâ scilicet phrasis illa caritura fuerit, si vox illa a-
besset: cum hæc loquutio, in *nomen alicujus baptizari*, &c. in *nomen
alicujus credere*, tantundem significare possit, quantum, si dicatur, in
aliquem baptizari, vel in aliquem credere. Cui rei argumento est, quòd
non tantùm *Nomen* alicujus rei, pro ipsa re usurpari consueverit, sed

AA. 1. v. 16.
Rom. 6. v. 3.
Gal. 3. v. 27.
Ioh. 3. v. 15, 16,
& 18. 6. v. 35
& 40, 47.
9. v. 35.
Gal. 2. v. 16.

etiam, quod phrasis ista, baptizari in nomen Christi, alibi ita efferatur, baptizari in Christum: & credere in nomen filii Dei, alibi dicatur credere in filium Dei. Ineptissimè igitur infert Carmelita. Ista unitas nominis ubi est apud adversarios, qui dicunt non esse idem nomen Deitatis in omnibus his tribus, sed Patrem habere majorem Deitatem & a natura, filium verò minorem, & per gratiam, non ab æterno? Ergo isti credunt in nominibus, non in nomine unigeniti filii Dei. Nā Matthai & Ioannis loca non docent, unum esse nomen Dei & Christi: imò apertè inter utriusq; nomen distinguunt, dum Deum Patris, Christum verò Filii Dei nomine nuncupant; & si docerent, nos salvâ nostrâ sententiâ id rectè explicatum concedere possemus: ut quidem concedimus unam eandemq; vim habere vocem nominis hoc in loco, quam in illo. Sed & illa collectio non admodum Carmelitæ ingenium commendat, præsertim disputantis cum adversario: In singulari numero fit mentio nominis, non verò nominum in plurali. Ergo de uno nomine est sermo: sive, Ergo unum est nomen horum trium. Ita enim ex sententia Carmelitæ formanda esse videtur ipsius ratiocinatio: quemadmodum & altera: Unitas nominis indicatur: Ergo non aliud quàm unum nomen Deitatis. (Nota iterum obiter terminum Carmelitanum, qualem nobis suprâ affinxit) Quis non videt citra huiusmodi inane Carmel. somnium potuisse eleganter & rectissimè dici, in nomen, non verò in nominibus vel in nomine, quamvis horum trium diversa essent nomina, ut etiam revera sunt, & quamvis non haberent ea ratione nomen commune, vel planè idem, quemadmodum placet Carmelitæ. An non tales loquendi modi passim sunt obvii, quamvis nihil simile Carmelitanæ collectioni ex iis deducere liceat. ut si dicam: In nomine Petri, Pauli, Ioannis, hæc facta sunt. Ergo ista tria nomina erunt unum idemq; nomen. Quòd si rem diligentius excutere velimus, & tres personas in una essentia divina ex mente Carmelitæ considerare, quid vetat, nisi sermonis consuetudo & elegantia, quominus æquè dici potuerit, in nominibus, vel in nomina Patris, Filii, & Spiritus S.? Quemadmodum enim respectu Deitatis unum habent nomen, ita respectu personarum sunt tria nomina. Sed ut appareat, quàm infirma sit argumentatio Carmelitæ, concedamus, nomen hoc non tantum eandem vim habere hoc in loco, quam habet in illo, sed etiam planè de nomine Dei esse accipiendum. Quid hinc colliget Carmelita? Num hoc, Patrem non esse majorem filio, nec filium esse minorem Patre, ratione Deitatis? Non enim posset utriq; u-

num idemq; Dei nomen accommodari. At quis nescit, unum idemq; nomen diverso significatu pluribus tribui posse; aut si eodem significatu tribuatur, non esse necesse ut diversa sint eadem numero, nec ullis gradibus qualitatū inter se differant? Hic homo, hæc bestia commune habent nomen creaturæ vel animalis. Ergo sunt unum numero? Rex Hispaniarum, & Rex Angliæ habent idem nomen Regis: Ergo non est major ratione potentia, & latitudinis imperii ille quàm hic? Non est quidem magis ille Rex quàm iste: (ut nec homo magis est animal quàm bestia) sed tamen major dici potest. Taceo, quòd quamvis filius minor Patre dici possit, quatenus suam divinitatem non ab æterno nec naturā habet, sed per gratiam: Pater verò major filio, quatenus naturā & a se ipso, atq; ab æterno Deus est; & ex sententia ipsorum adversariorum, quatenus Pater est fons divinitatis, Filius a Patre principium originis ducit: non tamen simpliciter asseverare necesse est, Patrem habere maiorem Deitatem, Filium verò minorem; cū, ut suprà ostendimus, Filius æqualis Patri, & unum cum Patre, ratione ejusdem potestatis divinæ, dici merited possit & debeat; quatenus videlicet in negotio salutis Christi fidelium tantum possit Filius, quantum Pater. Viderit igitur Carmelita quàm appositè concludat: *Ergo isti credunt in nominibus, non in nomine unigeniti filii Dei.* præsertim cū certum sit, quòd, et si tandem verissimum esset, essentialiam Patris & filii esse eandem numero, & hanc ipsam identitatem, ut loquuntur, essentialiæ hic intelligi: ineptissimè tamen colligeretur, nos credere in nominibus, non in nomine filii Dei. Vnum enim nomen nostra sententia nihilominus tam Patri quàm Filio tribuit. Et tamen ex hujusmodi fallacissimis conjecturis adversus nos audet decretum tale ferre Carmelita: *Ergo jam judicati sunt, quia non credunt in nomine.*

Tertium argumentum est ex voce *Unigeniti*, cui præmittit locum Ioh. i. v. 18, & voce *Unigeniti* suspensa, ex phrasi illa, *qui est in sinu Patris*, argumentari incipit, ratus eam idem valere, quod, qui est in eadem divinitate, id est, divinæ essentialiæ cum Patre. Hoc nos negamus: nec est ulla ratio, quam obrem id admittere teneamur. Quamvis enim Deus materialem sinum non habeat, non tamen sequitur, per *sinum* essentialiam ipsam divinam significari. Potest enim hæc phrasis, ut aliàs, ita etiam hoc loco perinde accipi, ac si dictum fuisset, qui est Deo Patri longè omnium charissimus: ut indicant hi loci De ut. 13. v. 6. 2 Reg. 12. v. 13. Ioh. 13. v. 23. & 21. v. 26. Non posse verò ita eam accipi,

ut vult Carmelita, argumento est, quòd alium eum, qui est in sinu alterius, alium verò eum, in cuius sinu est, essentialiter esse necesse est: Nihilominus tamen Carmelita ferit nos suo fulmine: Ergo isti qui non credunt in hunc unigenitum, qui sit in sinu, & cùm nos verbis spiritus Sancti solis non percuti animadvertisset, suo commentario pontificio nos premit, id est in eadem divinitate cum Patre, jam iudicati sunt, quia non credunt in nomine Unigeniti. Sed redit ad vocem Unigeniti, ex qua sola argumentari se velle præ se tulerat. Unigenitus, ait, est ita genitus, quemadmodum nemo alius. At per ipsos Christus est genitus per gratiam & adoptionem non aliter quàm alii sancti. Ergo apud ipsos non est Unigenitus. Respondeo: Majorem concedo; Minorem nego, aut certè distinguo. Quamvis enim non aliter possit dici Christum esse genitum, quàm per gratiam; tamen cùm in illa gratia multiplex possit dari differentia, ut antea ostendim⁹, captiosè affirmat Carmelita de nobis simpliciter, quasi dicamus, Christum non aliter esse genitum, quàm alios sanctos. Docuimus enim suprà, Christum eo modo a Deo esse genitum, qui nulli prorsus rei creatæ competit. Quod ipsius admirabilis conceptio, inaudita antehac nativitas, omnibus numeris absoluta innocentia & sanctitas, gloriosa resurrectio, & eam consequuta beata immortalitas, veterèq; divina sapientia, potentia, majestas, atq; imperium, a quo solus Deus exemptus est, manifestissimè arguit. Quanquam ad ostendendum, Christum esse unigenitum Dei filium, non est necesse eum cum ulla creatura comparari, præterquam cum iis, quos ipse fratres suos appellare non erubescit, quia ex eodem patre sunt geniti. Quemadmodum enim Isaacus, qui Christi typus fuisse meritò censetur, propterea unigenitus filius Abrahami est appellatus, quia pluribus modis fratrem suum Ismaëlem ex eodem patre genitum antecellebat: ita & Christus, qui fratribus suis ex eodem patre genitis, infinitis modis eminet, meritò vel ob id ipsum unigenitus appellatur. Potissima tamen hujus nominis Unigeniti in Christo causa videtur esse, singularissima illa Dei Patris dilectio, quâ Christum præ cæteris omnibus complexus est: quemadmodum Salomon dicit se fuisse unigenitum coram matre sua, nempe quia præ cæteris matri fuit charissim⁹. Adde quòd quemadmodum Isaacum verisimile est idèd unigenitum Abrahami filium appellatum, quòd solus ei in universa hæreditate successurus erat: sic Christus unigenitus Dei filius est dictus, quia solus universorum hæres fuit a Deo constitutus, & sicut in Isaac tantum vocandum erat semen Abrahamo: sic in solo Christo semen

Heb. 1. v. 11.

Gen. 22. v. 2. & 12.
Heb. 11. v. 17.

Proverb. 4. v. 1.

Gal. 4. 30.
Hebr. 1. 2:
Gen. 21. 12.
Gal. 3. 17.

Iemen filiorum Dei vocandum fuit; quod ad unigeniti appellationem alicui tribuendam non minimi esse momenti, nemo opinor negaverit. Quare ad calumniam illam sæpius a nobis detectam, quod per adoptionem, perinde atq; alios sanctos, Christum filium Dei esse credamus, & audacem condemnationem, in qua seipsum toties imitatur & exprimit Carmelita, non est quod quicquam amplius separatim respondeamus.

Quartum Argumentum est ex voce *Filii*: quod loco ad Rom: 8. v. 32. & Ioh 3. v. 16. fulcire conatur: vel potius ex ipsis his locis adversus nos argumentatur. Sed si demas calumniam ex ipsius verbis, nihil supererit præter arrogantem nostri condemnationem. Calumniatur autem suo more Carmelita, dum assumit, nos non credere Christum esse filium proprium, sed adoptivum; nec Deum dedisse filium suum unigenitum, sed primam creaturam. Sed dum Carmelita proprium opponit adoptivo, ostendit se non intelligere, qua ratione sacra scriptura tum *adoptionis* tum *proprii* vocem usurpet. Cum verò nos credentes iacit Christum esse primam creaturam; si de veteri creatura loquitur, declarat, se nostram confessionem de Christo non percepisse, ideoq; eam cum Arianorum opinione imperitè confundit: sin verò de nova creatura loquitur, incertitiam suam prodit, qui eundem Christum tam unigenitum Dei filium, quàm primogenitum omnium creaturæ, diverso respectu appellari posse, e sacris literis non didicerit. De adoptionis voce suprà dictum est, & ostensum, eam ita in sacris literis accipi, ut is, qui revera sunt filii Dei, non verò pro filiis tantum habentur, accommodetur. Vox verò *Proprii*, præterquam quod non sit ita hoc loco posita, ut fieri solet cum opponitur Metaphorico, (dicitur enim hoc loco, *filio proprio*, non autem *filio propriè dicto*; nec additur pronomen *suo* quod ad hanc significationem exprimendam requiri videbatur) in novo Testamento nunquam Metaphorico opposita invenitur. Quoties autem usurpatur, non habet aliam vim majorem quàm interdum significandi aliquid omnino suum, id est, quale nemo alius habeat, ut 1 Cor. 15. v. 38 (apissimè verò simpliciter *suum*, aut *suum ipsius*, id est, non alienum, Heb. 9. v. 12. & 1 Cor. 6. v. 18. ubi vocem Græcam, quæ proprium sonat, Latinus interpret reddidit voce *suum*. confer etiam v. 20. cap. 15. Marci cum Matth. c. 27. v. 31. Quæ cum ita sint, nihil vetat, quominus utraq; voce in eum sensum, qui in sacris literis reperitur, acceptâ, unus idemq; possit dici & proprius & adoptivus filius Dei, quam vis quoad naturam

naturam nihil sit aliud quàm homo. Quemadmodum etiam unus idemq; potest esse unigenitus Dei filius, & prima creatura, sive primogenitus omnis creaturæ, nempe novæ: Unigenitus, quia solus ea ratione est genitus, quâ præter ipsum nemo. Primogenitus omnis creaturæ, quia omnem creaturam novam ut tempore, ita dignitate antecedit, ita tamen ut ipse sit creatura. Vfus enim perpetuus sacrarum litterarum (quarum propria est hæc phras) deprehenditur esse, ut is, qui aliquorum dicitur esse primogenitus, sit ex numero ipsorum: ut primogenitus fratrum, mortuorum, &c. Vnde etiam Christus principium creaturæ Dei dicitur, Apoc. 3. v. 14: ut declaratur, Deum in creando (novam creaturam scilicet) initium a Christo fecisse. quicquid interpretes, & explanatores hunc locum aliter aut vertant, aut exponant. Et hoc sensu dici potest, Christum esse primam creaturam, hoc est, tempore & dignitate reliquas omnes antecedentem; non obstant eo, quod sit unigenitus Dei filius, imò non obscure huic veritati suffragante. Non est autem omittendum, adversarium talia loca in hoc argumento ad suam calumniam colorandam produxisse, quibus vix ulla aptiora ad nostram sententiam confirmandam, Carmelitæ autem opinionem labefactandam afferri possunt. Nam si is est proprius filius Dei, cui Deus non pepercit, sed pro omnibus tradidit illum; si is est unigenitus, quem Deus dedit, (nempe in mortem) quem suprà filium hominis, qui serpentis Mosaici intar exaltari debebat, appellavit; certe nullo modo is esse potest, quem Carmel. somniat. Nam qui ex essentia Patris est genitus ab æterno, & qui est ille unus Deus quoad essentiam cum Patre, ei Patrem pepercisse confitebitur ipse, ut opinor, Carmelita: (Non enim potuit non parcere essentia suæ divinæ, & personæ Christi impatibili) hic nec in mortem tradi, nec in crucem agi poterat. At verò illi, qui e Spiritu S. conceptus, & ex Maria virgine natus est, qui fatente Carmel. verus homo fuit, hæc omnia verè & propriè (non per communicationem nescio quam idiomatum, sacris litteris incognitam, & sanæ rationi adversam) competunt. Ergo hic & non ille est proprius & unigenitus Dei filius. Parum igitur se nobis æquum præbet iudicem Carmel. cum iterum occinit: *Ergo jam judicati sunt, quia nō credunt in nomine unigeniti.*

Quintum Argumentum est ex voce Dei, in quo nimis aperte suam affectatam subtilitatem ostentat. Quanquam & in superioribus idem ferme ipsi accidisse dici potest. Nam ex vocibus illis separatim consideratis, *In nomine, Unigeniti, Filii*, aliquid tale velle concludere,

ut vult

Rom. 8. v. 32.

Ioh. 3. v. 16.

v. 14.

ut vult Carmelita, quid aliud est, quàm se ipsum eruditorum ludibrio exponere? cum priores duæ voces per se nil tale arguant, posteriores etiam contrarium evincere possint. Vox verò ipsa Dei, de Patre absolute, & cum articulo, ut ferè solet, enunciata, nonnè indicio est, neminem alium præter solum Patrem esse illū verū Deum? Sed circumspicit, an aliunde non appareat aliquid subsidii, & locum Ioh. 5. 18. & Philip. 2. v. 6, in aciem producit, ex quibus se evincere posse putat, nos non credere in verum Deum, quia nimirum non credamus in hunc Deum, cui æqualis sit Filius, imò qui verè non habeat filium naturalem ac verum. Sed in eo non tam fortasse nobis quàm sibi ipsi magnam facit injuriam, & ex illimationi suæ non bene consultit. Æqualitatem Christi cum Deo, seu Filii cum Patre agnoscimus in operando; non illam Iudaicam vel Carmelitanam, sed quam ipse Christus apud Ioh. cap. 5. v. 19 exposuit, quatenus Filius eadem facit, quæ Pater. Minorem tamen aliquatenus esse Filium Patre negare non audeamus, ne videamur ipsi Christo crimen falsi impingere. Nam & alibi Patrem omnibus, imò ipso Christo majorem esse, expressè nos docuit, & hic in æqualitatem inter se & Patrem suum indicans, dicit Filium nihil posse facere, nisi quod viderit Patrem facientem, id est, quod faciendi potestatem & jussu a Patre habuerit. Æqualitatem Christi cum Deo agnoscimus in divina illa potestate, quam Christus plenissimè est consecutus, non solum in terra, sed in ipso etiam cælo: quæ tamen non minima ex parte in Christo adhuc mortali reluxit, ejusq; respectu in forma Dei fuisse Christus meritò dicitur. In admirandis enim ipsius operibus, & quæ ipsi passim tribuebatur, adoratione, atq; opis Christi imploratione, ubi nihil humanæ vires valebant, evidenter apparuit. Minorem tamè eatenus esse Filium Patre, ideoq; non omninò & prorsus citra omnem exceptionem æqualem, docuit nos ipse Paulus hoc ipso in loco ad Philip. 2. partim dum Christum non rapinam arbitratum esse, quòd esset æqualis Deo, affirmat; partim dum se ipsum exinanivisse, formamq; servi accepisse, in similitudine hominum factum, & habitu inventum ut hominē testatur. Nec enim fieri potuit, ut Deus Pater arbitraretur, se rapuisse naturā sive essentiam divinam, (quam hoc loco per *formā Dei* intelligit Carmel.) quemadmodū sine ulla absurditate, vel scelere dici posset, fieri potuisse, ut Christus ita se gereret, ac si æqualitatem illam, quam habuit cū Deo, rapuisset, eam videlicet mordicus retinendo, ut raptor aliquis rem, quam rapuerit, solet. Sed quia se eam non rapuisse, verū ex

gratuito Dei dono habuisse agnovit, propterea sponte ad illius nomen a se deponendam duxit: & eo nomine nobis hoc loco ab Apostolo commendatur, & tanquam demissionis animi, quæ in nobis reperiri debet, exemplar singularissimum proponitur. Sed & alia non pauca, quæ hic commemorantur, ita comparata sunt, ut in iis æqualitatem filii cum Patre agnoscere adversarii non possint. Nec enim Pater seipsum exinanivit, nec formam servi assumpsit, nec factus est obediens usque ad mortem crucis, nec humiliatus, nec exaltatus est, nec ei nomen supra omne nomen donatum est; quæ omnia ad perfectam æqualitatem requiruntur. Porro Deum Patrem habere filium naturalem ac verum, quatenus revera Christus ab ipso genitus est, & ab ipso ortu suo neminem alium patrem habuit, quàm ipsum Deum, cuius non falsus & imaginarius, sed proprius reipsum est filius, jam sæpius clarissimis verbis professi sumus. Non habere autem talem filium, qualem nobis obtrudit Carmelita, qui ex essentia ipsius ab æterno se genitus, persuasissimum nobis est: 1. Quia nihil de ipso in universis sacris literis usquam scriptum legitur. 2. Quia contrarium ex pluribus locis verum esse, non obscure apparet. 3. Quia in Symbolo ecclæ, quod Apostolicum vocant, nihil de eodem reperitur. 4. Quia ipsi sanæ rationi, & deinde ipsorum adversariorum dogmatis hæc opinio adversatur. Quæ omnia partim per se manifesta sunt, partim ex supra dictis apparent.

Præterea opinio adversariorum Deo Patri gloriam eripit; Christum propria divinitate privat; viam salutis nostræ, & spem resurrectionis ad vitam beatam & immortalem in nobis labefacit, difficiliorem, asperioresque reddit, & nos in ea quodammodo retardat. Nam si Christus prorsus & per omnia est æqualis Patri suo, Pater non potest esse ulla ratione major Christo, nec erit ille solus verus Deus, ex quo omnia, nec Deus Christi, nec caput ipsius, nec quicquam gratiæ in Christum conferre potuit, nec virtute sua eum a mortuis excitavit, &c. Si Christus dicatur esse per omnia æqualis Deo Patri, adeoque ille ipse Deus qui Pater est, nomen illud supra omne nomen ipsi donatum non est, quo tamen vera ipsius divinitas continetur; nec ipsi data est potestas iudicium faciendi, quia filius hominis est, nec ad dexteram Dei collocatus est; nec ipsi adoratio debetur, quæ propter nomen supra omne nomen donatum deberi dicitur. Atque ita sub prætextu majoris cuiusdam gloriæ, & eminentioris divinitatis, quam Christus nunquam sibi tribuit, vera gloria veraque divinitas, quæ unice delecta-

Selecatur, ipsi detrahitur. Si Christus omnino & absolute esse Patri
æqualis censeatur, interpretamur & secundam salutis nostræ causam
nullum erit discrimen, & exemplo Christi ducis fidei nostræ, quo
nobis in via salutis præluxit, non parum virium decedit, quibus nos
ad fiduciam in Deum, obedientiam, & perseverantiam in ea extimu-
lare debebat. Quid enim mirum est, eum, qui præter humanam, di-
vinam etiam naturam habuit, Deo perfectissime confisum esse, ei-
demque perfectissime obedivisse, & ad mortem cruentam in volunta-
te ipsius exequenda perseverasse, (si modo in eum, qui Deus ille unus
sit, quicquam tale cadere possit) cum natura illa divina, individuo ne-
xu cum humana copulara, humanæ naturæ semper subvenerit, nec fi-
eri potuerit, ut illa tam arcta conjunctione humanitatis cum divinita-
te durante, Christus aliquid divinæ voluntati adversum unquam
committeret: atque ita virtuti & præmio propriè vix ullus in Christo
homine locus relinqueretur. Spes verò resurrectionis nostræ, quæ so-
lum vel potissimum Christi resuscitati a mortuis exemplo nititur,
quantam per hanc opinionem de Christo vim patiatur, & quàm fa-
cilè vi ipsius, si non planè tolli, certè imminui possit, ex eo liquet,
quòd, si Christus naturâ Deus est, nec propriè & verè resurrexisse di-
ci potest, nec, quatenus resurrexit, quicquam hinc ad nos ejus conso-
lationis redit, qua unicè indigemus. Nam cum natura Christi humana
per se non subsistat, nec mori nec resurgere propriè potest, quemad-
modum nostra natura per se subsistens propriè moritur. Quòd si ta-
men resurrexisse Christi humanam naturam extra rationem perso-
næ concedamus aliqua ratione: hoc tamen non est illud, quo nostræ
fidei imbecillitas veluti fulcro quodam sustentari cupit. Nam & qui
propriè non est mortuus, is facile resurgere potest, & qui post mor-
tem tantum habet virium, ut non tantum aliquid exiguum præstare,
sed etiam, ut adversarii de Christo contendunt, seipsum propria &
naturali virtute in vitam revocare possit, eum nihil mirum est resur-
rexisse, imò natura rei ita cogente, fieri nulla ratione potest quin re-
surgat. At verò eum, qui propriè & revera mortuus est, ita ut amplius
nullus sit, (quamvis enim anima super sit, homo tamen sive composi-
tum illud amplius non est) posse resurgere & resurrecturum, tanti-
spes humana imbecillitas credere vix potest, donec exemplo perso-
næ humanæ, non sua sed alterius virtute resuscitata, comprobetur.
At nostra sententia non tantum his omnibus incommodis vacat, sed
etiam ipsorum loco incomparabiles fructus parit. Nam & Deo altis-

Rom. 11.

simo Patri Domini Iesu suam gloriam inviolatam, sanctam rectam con-
 servat; & Christo eam, quam revera habet, divinitatem tribuit; & vi-
 am salutis nostrae longè expeditissimam reddit; & spem beatæ re-
 surrectionis mirificè corroborat, eaq; nos reficit ac recreat. Illa enim
 stante verum semper manebit, unum tantum esse Deum, non tantum
 essentiâ, sed etiam personâ, quæ ab omni æternitate a seipsa extitit,
 Patrem nempe Domini nostri Iesu Christi. Huic soli totum illud ac-
 ceptum ferendum est, quod habet Filius, & confitendum, quod Iesus
 est Dominus ad gloriam Dei Patris. Huic universa nostra salus, tan-
 quam fonti omnium bonorum adscribenda, huius potestas, sapien-
 tia, iustitia, bonitas, gratia, liberalitas potissimum celebranda. Quoni-
 am ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia. Stante nostra confes-
 sione, verum manet perpetuò, Christum habere divinam potesta-
 tem in cælo & in terra, ac proinde verum Deum esse, super omnia be-
 nedictum in secula; quia scilicet donatum est illi a Patre nomen super
 omne nomen; quia omnia ab eodem sunt ipsius imperio subiecta, &
 quia ad dexteram ejus est collocatus; & propter tantam ejus dignita-
 tem, imperium ac majestatem, illi ipsi homini, concepro de Spiritu
 sancto, & ex Maria virgine nato, illi agno occiso, & in æternum vi-
 venti, cultum & honorem divinum deberi, quem scilicet Pater ipsi-
 us, qui id a nobis exigit, sibi ipsi, cujus virtute & auctoritate Christus
 ad tantum majestatis fastigium est evehctus, ipso mediante augustissi-
 mè deferri agnoscit, eoq; mirificè delectatur. Verum item manet,
 quod cum Christus cetera omnem naturæ divinæ, quæ cum humana in
 ipsius persona conjuncta fuerit, opem, sponte Deo obedierit, & virtu-
 te spiritus divini ita fuerit corroboratus & confirmatus, ut Deo per-
 fectissimè fuerit confusus, nec ullum unquam peccatum agnoverit,
 sed in perpetua & immutabili sanctitate vixerit, & mortis atrocissi-
 mum genus potius sustinere, quàm a præstanda Patris sui voluntate
 desistere maluerit; nos ejusdem spiritus ope, si modò ex animo id ve-
 limus, & conemur, Deo confidere & obedire posse, non dubitantes
 vel ignominiosissimam & crudelissimam mortem sustinere divini
 nominis causâ, si ita ferat Patris nostri voluntas. Quamvis enim
 Christo hac in parte pares prorsus esse nullo modo possumus, (nec e-
 nim tanta nobis adest illius divini spiritus copia, quanta Christo con-
 cessa fuit) tamen cum Deus pro sua infinita clementia non plus a no-
 bis requirat, quàm præstare revera possumus, & in eo obedientiæ ge-
 nere acquiescat, quæ, omni peccatorum jugo excusso, nos habitu
 Christi.

Christianarum virtutum exultos, ad eminentissimumq; perfectio-
nis gradum aspirantes reddit, satis ex Christi exemplo ad nos redun-
dat emolumenti. Quod si Christus aliter ad gloriam suam perveni-
re non potuit, (potuit autem & debuit, si naturâ Deus fuit) quàm si
Patri obediret usq; ad mortem; nec nobis aliam viam esse quæren-
dam, sed huic insistentium, hanc calcandam, in hac ad extremum usq;
vitæ terminum perseverandum constat. Deniq; verum manet & in-
concussum, stante nostra sententia, quòd, sicut Christus, qui nullam a-
liam essentiam quàm humanam habuit, quamvis alioqui dignitate &
donis cælestibus non tantùm homines, sed angelos ipsos superaret,
non propria virtute, sed virtute divina Patris sui est excitatus, ille, in-
quam, qui perinde fuerat mortuus, ut omnes homines mori solent,
ita ut naturâ ipsius inspectâ, nulla spes naturaliter esse potuerit de i-
psius in vitam reditu, a mortuis excitatus, immortalis & beatus evasis-
set: ita & omnes, qui ipsius vestigiis insisterint, & viam hanc, quâ ipse pri-
or ambulavit, fuerint ingressi, etiam si moriantur, virtute divina re-
suscitari possint, imò omnino sint ad beatam immortalitatem resur-
recturi; partim quòd fieri non possit, ut hæc via, quam Christus no-
bis præmonstravit, & quâ ipse in cælum delatus est, aliò nos ducat, ac
deducat, quàm nostrum Ducem; partim quòd in manu ipsius Christi
tota nostra felicitas & salus æterna jam sit collocata, qui nostri obli-
visci non potest, nec nos a mortuis non resuscitare, nisi sui ipsius &
suz gloriæ, quæ hic apparitura est maxima, & charitatis, quam erga
nos, dum adhuc peccatores essemus, tradito se ipso in mortem pro
nobis, testificatus est, nisi deniq; conjunctionis illius arctissimæ, quæ
est inter ipsum & eos, quos fratres suos appellat, oblivisci velit. Qua-
re invehatur in nos quoad velit adversarius, nosq; in verum Deum,
& in unigenitum filium ejus credere, quoad libet, negare pergat,
jamq; judicatos esse, quia ipsius opinioni non assentiamur, ad ravim
usq; ingeminet: nunquam tamen vel cuiquam pio & candido rerum
assertatori id persuadebit, vel nos a tam sancta fide & confessione
nostra deterrebit. Gloria enim Dei & Christi vera vitâ nostrâ, imò i-
pse salute animæ nobis antiquior esse debet. Nos verò malum malo
rependere nolumus: sed Carmelitæ ex animo precamur, ut ab aliis
condemnandis desistat, & persuasum habeat, non condemnandis ali-
is, sed veritatis divinæ, & pietatis, quæ huic perpetua comes est, com-
mendatione, divinam & Christi gloriam promoveri; ac proinde ut
ex animo resipiscat, & veritatem, quam hætenus oppugnavit, am-

plexus, illi promovenda se totum unâ nobiscum consecret. Ac licet ipsum Carmelitam nos in gravi errore versari persuasum habeamus, is tamen cum ejusmodi sit, qui salutem per se non adimit, condemnare eum ob hunc errorem nolumus.

Superfunt ultima hujus Conclusionis verba, quæ insidiosam auditorum adhortationem complectuntur. Videntur enim quidpiam continere, quod improbari nequeat, cum tamen vix quidquam sit, quod probari simpliciter debeat. Dum enim monet, ut credamus, quod scriptura docet, hoc quamvis primo obtutu laudabile videatur, ex sensu tamen Carmelitano acceptum parum laudabile est. Nec enim temerè Ecclesiam scripturæ antepont, eamq; insidiosè cum Scriptura conjungit, & ut Ecclesiæ obediat, & credatur, quod nobis proponit, primo loco monet: id nimirum scripturam docere sentiens, quod sensus & consensus Ecclesiæ Romanæ ipsâ contineri optinatur, quamvis re vera hoc in ea neq; expressè legatur, neq; ex ea legitime derivari queat. Nobis autem certum est, nec quaecumq; Ecclesiam, nec in omnibus, nec semper, nec absolutè audiendam esse; nullumq; eam jus habere ad præscribendum regulas fidei: sed ipsam potius, si vera Christi Ecclesia audire velit, secundum normam Sacrae scripturæ fidem & vitam suam conformare debere, persuasum: solas autem sacras literas, ad fidem, pietatem, & immortalitatem ex gratia Dei & decreto consequendam sufficere, minimè dubium. Quare de re, ne nimium simus prolixi, pluribus differere jam nolumus: præsertim cum sit alibi a viris doctis & piis copiosè & eleganter tractata. Quin nec illud probandum videtur, quòd *credendum nobis esse in nomine Spiritus Sancti*, non minùs a scriptura doceri, quàm ab Ecclesia proponi, affirmare videatur Carmelita, cum tamen nusquam in sacris litteris hoc scriptum reperiatur; nec quisquam vir sanctus credidisse in nomine, aut in nomen *Spiritus Sancti*, vel in *spiritum sanctum*, expressè legatur. Nam in loco Matth. 28. solum scriptum legitur, baptizandos esse discipulos in nomen tantum Patris & Filii, sed etiam Spiritus sancti. Sed cum nos hunc loquendi modum *credere in spiritum sanctum*, quem in Symbolo etiam, quod Apostolicum vocant, pleriq; ab Apostolis relictum esse censent, rectè & secundum scripturæ sensum explicatum, admittere salva veritate possimus, & in hanc Triadem, si ita eam appellare libet, quam Christus hoc loco apud Matthæum expressit, hoc est, in nomen Patris, Filii, & Spiritus S. credere; non est necesse, ut de hac re litem ipsi pluribus moveamus.

Subjun-

Subjungit tamen Carmelita coronidem : *Tunc applauserunt omnes, & D. SLUPSKI ARCHIDIACONUS WLADISLAVVIENSIS, incœpit, & ceteri prosecuti sunt : Gloria Patri & Filio & Spiritui sancto. quo dicto discesserunt.* Habeat sibi sanè Carmelita suorum applausum, quem unicè venatur, canat quàm magnificentissimè triumphum, eoq; se quoad velit consoletur, dummodo penes nos sit lux veritatis, quâ nos unicè gaudemus. penes hanc enim, quantumvis nos ejus professores opprimamur, & lapidandi censeamur, certissima manebit victoria. Domino gloria, nobis confusio.

Interim tamen meminerit lector, hymnum hunc, quem omnes cecinisse ait Carmelita, nec e sacris literis esse petatum, nec ipsisullo modo congruum. Nam Deo quidem & Christo, seu Patri & Filio, gloriam & adorationem tribui, in sacris literis legimus: at Spiritui S. nusquam, quemadmodum nec invocatio tribuitur: quia videlicet nō sit persona divina, a Patre distincta, sed virtus ipsius singularissima, in ipso residens naturaliter, quemadmodum Spiritus hominis est in homine. Vnde illa verba, quæ habentur in Missali Cracoviensi anno 1510 edito: *Notandum, quod omnis oratio dirigitur ad Patrem vel Filium, nulla autem ad Spiritum sanctum. Quia Spiritus sanctus est donum: & a dono non petitur donum, sed a largitore doni.* Vnde ad Patrem & Filium dirigitur oratio omnis doni datorem, & non ad Spiritum sanctum qui est donum. Hinc factum est, ut non rarò in sacris literis, ubi Dei, & Christi, imò etiam Angelorum, & aliquando omnium Sanctorum, in summis ac præcipuis rebus sit mentio, Spiritus S. omittatur. quod fieri nulla ratione potuisset, si esset persona peculiaris a Patre & Filio distincta, ut Ioan. 17. v. 3. Et in omnibus ferè initiis Epistolarum Apostolicarum, & 1 Tim. 5. v. 21. & 2 Timot. 4. v. 1. Hebr. 12. v. 22, 23, 24, Apoc. 3. v. 5. Nec obstat, quòd alibi Spiritus S. unà cum Deo & Christo distinctè commemoretur. hujus enim rei vera & elegans ratio afferri potest, quamvis Spiritus S. non sit persona: at nulla unquam causa afferri potest, sine petitione ejus quod in principio, cur Spiritus S. toties sit omissus, ubi omnes divinæ personæ, illisq; adjuncti Angeli, & homines Sancti commemorantur, si Spiritus S. est persona a Patre distincta. Quis enim meritò mirari potest, si vis atq; efficaciam Dei singularis simul cum ipso Deo, & cum Christo, per quem Deus illam sub N. F. uberrimè exerit, quàm sapissimè fiat mentio, eiq; eadem tribuantur, quæ ipsi Deo & Christo tribuuntur, ipsorumq; sunt maximè propria? Quis ex eo, quòd vis atq; efficacia Dei, ab ipso Deo non separetur,

paretur, audebit concludere, ipsam vim & efficaciam esse personam divinam, ab ipso Deo, cujus vis & efficacia est, & a quo emanat, distinctam? Pater est primus auctor, primumq; principium religionis Christianæ, atq; ultimus ejus finis: Filius est is, in quo illa proponitur & explicatur, & per quem initium, progressum, & finem suum habet: Spiritus sanctus ea res est, sine qua nec quidquam istorum fit, nec ii, qui Christianam religionem amplectuntur, in illa perseverare possunt. Fac enim non exeri a Deo vim atq; efficaciam istam singularem in humanum genus, quâ ejus ineffabilis benignitas erga ipsum, illudq; beata immortalitate donandi consilium, pate fiat atq; confirmetur, & in ipsis cordibus obsignetur, certe vel nulla religio existeret, vel suo fine planè frustrabitur. Iure itaq; Christus, cum Apostolis suis in universum orbem missis, discipulos facere præcepisset, ut eosdem baptizarent in nomen Patris, Filii, & Spiritus sancti, hoc est, instituerent & initiarent doctrinâ de Patre, Filio, & Spiritu sancto, mandavit: quamvis nec Spiritus sanctus sit persona, nec Christus ille unus Deus; nec hi tres simul, & singuli ipsorum, sint tres in unica & individua essentia divina, sibi per omnia æquales ac distinctæ personæ. Quare non semper est tutum obedire Ecclesiæ, & credere quod ipsa proponit: sed soli Christi & Apostolicæ doctrinæ, sacris literis comprehensæ confidere, eiq; planè inniti, tutissima & compendiosissima ad veritatem perveniendi, in eaq; persistendi via est. Quam nos ingressi Dei beneficio, non Ecclesiæ, sed scripturæ auctoritatem secuti, (applausu & triumpho neglecto) canamus læto animo, & clarissima voce:

Sedenti in throno, & agno, qui fuit occisus,
sed jam vivit in sæcula seculorum, sit laus
& gloria in æternum. Amen.



Biblioteka Jagiellońska



stdr0026777

[illegible]